春秋屬辭辨例編

春秋屬辭辨例編卷四十目錄

書外諸侯卒葬

同盟赴以名左說辨　名或由赴或不由赴諸說辨　不書葬者胡氏以爲孔子削之辨　書葬主我會非主彼國言之辨　書卒不書葬胡氏說辨　衛桓以討賊書葬辨　許男新臣左穀賈氏諸說辨　葬陳靈公羊胡氏說辨　杞桓卒葬趙說辨　鄭僖先名後卒誤爲被弒辨　葬蔡景公穀梁傳說辨　陳哀書葬以爲存陳辨　葬宋平何范說辨　葬蔡靈左穀說辨　葬許悼公羊程胡說辨　宋元卒書地公羊說辨　隱七滕侯不名三傳說辨　胡氏謂赴不以名書名是孔子特筆辨　衛朔不書葬以爲春秋削之辨　宋御說不書葬公羊說辨　宋襄不書葬公穀說辨　杞子卒不名左說辨　晉夷吾不書葬以爲削之辨　晉侯卒于扈公羊說辨　宋三世不書葬爲治其罪辨　楚子旅書卒進之不書葬貶之辨　吳子過門于巢卒公穀說辨

公往列國奔喪送葬諱不書

諸侯葬稱公書謚

義內諸侯同不請謚僭稱公辨　蔡桓侯賜謚辨

書內大夫卒

不書卒貶辭辨　叔仲彭生不書卒以爲責其不能討賊辨　桓莊大夫不卒以爲春秋削之辨　無駭挾卒不書氏貶辭辨　翬不卒意如書卒胡傳說辨　公孫敖書喪歸杜胡說辨　仲遂不當卒因變書卒辨　不卒

彭生不可以不卒遂辨　叔弓卒公穀以爲在外辨

書王臣卒葬尹氏何休穀梁說辨以爲隱母君氏以爲魯大夫辨　王子虎左公說辨　王子虎劉卷褒書卒辨

書外大夫葬

書王姬卒

書內女卒葬卒不卒非以其賢否辨　書齊葬紀伯姬以罪魯辨譏齊侯賤齊侯辨　賢紀叔姬錄卒葬辨公羊從葬平叔辨　賢宋伯姬錄卒葬辨稱謚賢之辨　杞叔姬喪歸胡汪說辨　子叔姬左氏傳事辨　稱子叔姬諸說辨

諸侯居喪會盟侵伐朝聘大夫居喪從政出會

汪堯峰辨高氏汪氏說

春秋屬辭辨例編卷四十

錢唐張應昌學

○書外諸侯卒葬
同盟赴以名左說辨　名或由赴或不由赴諸
說辨　不書葬者胡氏以爲孔子削之辨　書
葬主我會非主彼國言之辨　書卒不書薨胡氏說辨　衞
桓以討賊書葬辨　許男新臣左穀賈氏諸說辨　葬陳褰
公羊胡氏說辨　杞桓卒葬趙說辨　鄭傳先名後卒說爲
被弒辨　葬蔡景公穀胡傳說辨　陳哀書葬以爲存陳辨
葬宋平何范說辨　葬蔡靈左穀說辨　葬許悼公羊程
胡說辨　宋元卒書地公羊說辨　隱七滕侯不名三傳說
辨　胡氏謂赴不以名書名是孔子特筆辨　衞朔不書葬
以爲春秋削之辨　宋御說不書葬公羊說辨　宋襄不書
葬公穀說辨　杞子卒不名左說辨　晉夷吾不書葬以爲
削之辨　晉侯卒于扈公羊說辨　宋三世不書葬爲治其
罪辨　楚子旅書卒進之不書葬貶之辨　吳子遏門于巢
卒公穀說辨

記諸侯卒以著亾也不曰薨異內外也名之降於天子也陸淳纂例引趙匡

記卒記葬錄魯恩義之所及若存沒隔絕情禮不交則卒葬無文范甯

注隱三年

古者諸侯邦交王事相從有和好之情告終易代有弔恤之禮所以

睦鄰國也凡諸侯卒聖人皆存而弗削而交鄰國之義見矣胡傳同上

卒以外赴書葬以魯會書不卒是外不赴不葬是內不會鄭玉經傳闕疑

凡諸侯卒彼來赴而此往弔則書不弔雖來赴不書卒於杞德公伯姬之事見之莊公時德公要於魯而德公伯姬之卒皆不書直由魯素卑杞杞來朝不敬輒加以兵是時又必有惡於魯故雖告而不弔爾不然杞小魯大乃敢匿其女與壻之喪而不告乎蓋史書卒葬所以志邦交厚薄喪紀敬慢不徒錄外事也但錄於大國多不敢慢苟非見弒無不書卒者考宋晉齊三國可見也諸侯不書葬有魯不會者有其國不以葬期告而不會者坊記曰諸侯猶有薨而不葬者謂不成喪也苟其國葬不以禮而不以葬期來告亦無由往會之耳趙汸屬辭○此來赴不書卒之說與范鄭異據傳雖有理然春秋初年事安知非史有闕未可爲定論仍當從范鄭

凡諸侯葬魯會則書不會則不書書葬書卿者六魯以卿會葬也書葬不書卿者七十四魯會而非卿也書卒不書葬者三十四彼告而

魯不會也諸侯壤地相接邦事相交其相見有朝聘之歡其相親有婚姻之好其情可謂睦矣其卒而告終也以賵賻相恤以國卿會葬鄰國之禮也春秋之時弱附强大輕小其弔問哀恤非以誠意也一視國勢强弱爲之而已矣其勢盛者其情親而其禮隆其勢微者其情疎而其禮略方是時小國之葬非特不以卿會也棄而不視者有之矣故卒而葬葬而遣卿者皆大國也卒而不葬葬而非卿者皆小國也春秋或書卿或不書卿或書葬或不書葬而諸侯恃大忽小虧關鄰好其惡見矣李明復集義隱三年引謝湜

外諸侯卒於外書地蓋人君爲一國之主宗社人民之所係重非常則謹而誌之孫復尊王發微

諸侯卒於師曰師曹伯廬及負芻是也卒於會曰會杞伯成是也於他國書國如許男甯蔡侯東國卒於楚吳子遏卒於巢是也於封內

書地如晉侯黑臀卒於扈鄭伯髡頑卒于鄵宋公佐卒於曲棘是也汪克寬纂疏

大夫卒境內不地定五季孫意如卒於房境外地仲遂叟齊諸侯不出境亦地之陳傅良後傳

諸侯同盟名於載書朝會名於要約聘告名於簡牘故於卒赴可知而紀也非此則否示詳慎也左氏曰同盟則赴以名豈有臣子當創巨痛深之日乃忍稱君之名禮篇所錄云寡君不祿而已陸淳纂例引趙匡

記卒記名者即位之初以名告我我因其卒得以名之於冊也卒而不名者即位之初不告於我或史失之不得記其名也案左氏記楚公子圍使赴於鄭伍舉問應爲後之辭焉更之曰共王之子圍爲長是當君卒赴諸侯已言嗣君之名矣不待於同盟朝會聘告也故春秋記外諸侯之卒一百三十有三而無名者十或即位之初不以名

赴或史失之未可知也必若以盟會求之則未嘗與者五十二而不名者九耳未可通也孫覺經解隱三年

諸侯卒書名亦所以謹終辨實使邦君之名謚可考耳陳深讀春秋編

左氏曰凡諸侯同盟于是稱名故薨則赴以名赴以名則書之不然則否辟不敏也信斯言則君赴當稱名而禮載赴辭曰寡君不祿春秋之時其制雖不能盡合于古然以情文揆之君始沒而臣斥其名以告於外疑非哀敬之道也謂之禮經誤矣來赴者不過隣好之國隣則相習好則相達非是則雖赴亦闕所不知故書名不必同盟苟可知焉則志之也張大亨五禮例宗

古制諸侯薨士弔大夫送葬晉文襄之伯令則大夫弔卿共葬事故魯之會葬於晉往往使卿而齊惠滕成宋平亦因以此禮行之在滕成則昭公所以重其報禮在宋平則季氏所以厚其私姻也齊惠則

宣公感其立已親往奔喪卿之會葬又不足言朱朝瑛略記昭十年

外諸侯卒或不書名不知其名也左傳同盟則赴以名非也豈有臣子當創鉅痛深之日而稱先君之名以告隣國者乎且考之禮辭曰寡君不祿則無稱名之義審矣趙氏匡謂或同會盟而名見於載書或通朝聘而名見于簡牘故國史按舊簡書而紀其名然晉獻公惠公與魯未同會盟通聘問而卒書名宿男同盟滕子杞子來朝而卒不書名則義無處也日講解義隱三年

周人以謚易名在禮赴告之詞曰寡君不祿則赴不以名明矣而卒以名書以會盟聘問素與魯通故志其人以別其世次也已通而不名者舊史失之也宿與魯元年同盟而卒不書名則他可知矣蔡宣公未與魯通而卒書名蓋別有所徵凡此類皆舊史之文孔子不得而加損者也又隱八年

諸侯不生名死則名之以別於先君也若如生時稱國稱爵則莫知誰何矣然仁人孝子之情聞名心瞿況可得而稱謂乎此周人立謚之法為最當也惟當未有謚之先則不得不名故名自卒之日始至賜謚而易焉此惟鄰國為然臣子則終有所不忍故天王及本國之君皆不名朱軾春秋鈔

凡書外君卒必書名以實之至葬時彼國易名然後書曰葬某公赴之時無謚但書國爵則與彼國之前後君無所分別故必書名者亦是史例左氏謂同盟故書名則隱八年蔡侯考父卒桓五年陳侯鮑卒皆未同盟而皆書名為不通矣其或不書名史略之毛奇齡傳隱三年

君卒而赴固告舊君之終亦稱嗣君之始隱七年左氏云告終稱嗣是也嗣君之名列國已先識之故於其卒得書於策非於死時赴名亦非藉盟會乃知名也萬斯大學春秋隨筆

不名者伊川以爲史失其名然列國赴告至史臣紀之不應大國不失名而獨失滕宿薛杞諸國之名不應諸大國不失名而獨失秦之名左氏云未同盟不赴以名然考未同盟而名其卒者甚多又如晉在僖公以前未與諸侯盟會何以詭諸夷吾之卒名邪觀隱七年宣九年成十六年之滕皆不名而自昭三年以後之滕成滕悼滕頃滕隱皆名皆會其葬莊三十一年之薛不名而自昭三十一年以後之薛獻薛襄薛惠皆名皆會其葬僖二十三年之杞子不名自杞託於晉而襄六年以後之杞桓杞孝杞文杞平杞悼杞僖皆名皆會其葬則前之不名者不來赴後之名者來赴也不來赴者微弱不敢以諸侯之禮通於大國也其後之來赴者能以禮通其喪紀也其前之雖不來赴而書其卒者既與其君有邦交之好即不往會葬而亦申其弔問之禮也此觀於書秦伯之卒而可知矣文九年來歸襚而十八

年之秦伯罃宣四年之秦伯稻皆名則來赴之徵也至成十三年會伐秦而明年之秦伯卒不名矣則不來赴之徵也其後叔孫豹再會伐秦而昭五年之秦景定九年之秦哀三年之秦惠皆不來赴故皆不名矣而於三公皆會其葬者魯之於秦因晉而用師非有仇怨故雖不來赴而秦强大不得不往會其葬也則名不名之由於赴不赴何疑哉蓋諸侯卒而以名赴禮也來赴以名則名之不赴則不名夫子一仍舊史而魯之前則弱視小國後則畏秦而會不來赴之葬俱著矣張自超宗朱辨義隱七年

愚按辨左氏同盟赴名之誤諸說並得之至卒時以名赴之說趙氏孫氏萬氏駁之據傳告終稱嗣之文是嗣位時已得其名非得於赴矣而張氏自超據經文考邦交之實則赴乃名不赴不名確於當日情事有徵愚意兩說並是蓋其交好者必早通嗣君之名其情意隔

絕不以禮通者來赴乃得其名耳左氏同盟赴以名之說非而以名赴之說未可盡非也

凡書葬者皆據我而言葬彼所以隱三年不稱宋葬繆公而言葬宋繆公隱三年范甯注引徐邈

魯使大夫往會葬故書杜預注

傳稱諸侯五月而葬同盟至同盟謂同方嶽之盟者其生講會同之好其沒有葬送之禮是諸侯所以睦鄰國也胡傳

諸侯五月而葬過時而葬爲不敬先時而葬爲不懷不敬不懷非孝也李明復集義隱八年引謝湜

昭三年叔弓如滕葬滕成公如此之類遣卿行者皆書其使名凡不書使名者是大夫往也釋例曰先王之制諸侯之喪士弔大夫送葬及其失也禮過於重文襄之伯因而抑之諸侯之喪大夫弔卿共葬

事夫人之喪士弔大夫送葬猶過古制故公子遂如晉葬襄公傳不言禮大夫如秦葬景公傳稱禮也（孔穎達疏昭三年）

春秋以卿會葬惟襄王景王晉之襄平昭公齊惠及宋平滕成入見而已晉之諸君猶曰伯國也齊惠之葬乃宣公所以報私恩而宋平則意如所以厚私婣也若滕則其君屢會葬於魯矣當時諸侯慢於至尊而謹於強大莫不皆然（汪克寬纂疏宣十年）

自昭之世喪禮有加大國則皆使卿矣向不會葬之小國向不會葬之秦向不會葬之王臣則皆往會矣此可以觀世變（張自超宗朱辨義昭三年）

春秋之時皆不請而私謚稱私謚所以罪其臣子（程子經說）

始死未謚故書名葬則舉謚以告故書謚（俞皐集傳釋義）

吳楚之君不書葬者不可言葬某王也（陸淳纂例引啖助）

外諸侯有書卒又書葬者彼赴而我往會之也有書卒不書葬者彼

赴而我不往會之也有其事則其文備無其事則其文闕是史冊之常也若吳楚之君書卒者十皆不書葬者公羊曰避其號也禮曰諸侯不稱楚越之王喪恐民惑也此則聖人削之也呂大圭或問隱三年

文定論天王崩葬以爲志崩志葬者赴告及魯往會也志崩不志葬者赴告及魯不會也崩葬皆不志者王室不告魯亦不往也其說最合使準此以論諸侯之卒葬則無不可以通矣而於諸侯葬例以爲有意於禮而不葬者有弱其君而不葬無其事闕其文者猶得其義至所云討其賊而不葬諱其辱而不葬治其罪而不葬以爲聖人所削則不然也朱子曰春秋崩薨卒葬原無意義蓋其書葬不書葬上而天王大而齊宋親而晉衛小而滕薛邾杞外而秦楚變而弒君往會則書不往會則不書其當往而不往不當往而往則因其實以著之而豈別有意義哉張自超宗朱辨義總論

禮成而葬者書葬委屍而棄葬者不書葬凡滅國或俘其君或死於位臣民私竊棄葬魯無由會葬春秋安得書乎顧棟高大事表

公羊賊不討不書葬之說非也蓋不葬有二或仇人當國或國內亂不以禮葬之或他國有變雖葬不暇赴皆據其實而已黃仲炎通說隱十一年

或問君弒賊不討則不書葬信乎曰否經之文曰葬某國某公不曰某國葬某君然則葬之者主我會而言也非主彼國之葬不葬言也彼弒之君不書葬魯自不往會爾其書葬者魯自往會爾何與於賊討與不討邪傳者附爲此說其有不通者又强爲之辭夫蔡景許悼之葬要皆其子欲沒其弒逆之迹而具禮以葬其父是以我往會之耳其他被弒之君或不書葬者或其國多故不能備禮以葬之或雖葬之而我不往會之爾呂大圭或問隱五年

不書葬者魯不會也謂賊不討不書葬蔡般許止見存蔡景許悼何

以葬謂賊討書葬里克甯喜旣誅晉卓衛剽何以不葬郝懿行說略莊十三年

吾君書薨外君自宜書卒以別之而文定乃謂上不請命不許其爲諸侯穿鑿甚矣華學泉疑義引高紫超說

陳氏傅良謂鄭人斲歸生之棺而葬靈公齊人暴杼之尸而葬莊公春秋終不書葬則猶不葬非也歸生崔杼皆身死而後討蓋其國不告耳至葬則以魯會爲文二國卽改葬亦未必再赴而鄰國皆會也然則非春秋不書乃舊史無其文耳方苞直解二十五年

諸儒駁辨賊不討不書葬之說詳見公薨總論

隱三年八月庚辰宋公和卒　十二月癸未葬宋穆公葬如期

說見前○稱謚稱公據彼國也臣子稱其本國之君曰公或以爲僭稱公或以爲稱私謚所以罪其臣子皆已甚之辭牛運震傳

隱四年春王二月戊申衛州吁弑其君完九月衛人殺州吁于濮

五年夏四月葬衛桓公 杜注亂故十四月乃葬

按舊說以衛人討賊爲能葬其君故書葬非也

隱八年夏六月己亥蔡侯考父卒八月葬蔡宣公 葬速

三月而葬速 杜注○蔡宿同赴而不同葬卑宿也 御纂直解

桓五年春正月甲戌己丑陳侯鮑卒　夏葬陳桓公

葬不書月史失之蓋陳佗篡立而葬之也 吳澂纂言

桓十年春王正月庚申曹伯終生卒　夏五月葬曹桓公 葬如期

桓十一年夏五月癸未鄭伯寤生卒　秋七月葬鄭莊公 葬速

卒踰兩月而葬鄭忽既立必慮有爭焉耳蓋嗣君爲喪主諸侯會葬而其位始定故凡速葬者皆有故也 季本私考

桓十二年冬十一月丙戌衛侯晉卒　十三年三月葬衛宣公 葬如期

桓十四年冬十二月丁巳齊侯祿父卒　十五年夏四月己巳葬
齊僖公　葬如期
桓十七年六月丁丑蔡侯封人卒　秋八月癸巳葬蔡桓侯　葬速
莊元年冬十月乙亥陳侯林卒　二年春王二月葬陳莊公　葬如期
莊二年冬十二月乙酉宋公馮卒　三年夏四月葬宋莊公　葬如期
莊八年冬十有一月癸未齊無知弒其君諸兒　九年春齊人殺
無知　秋七月丁酉葬齊襄公　亂故緩葬
莊二十一年夏五月辛酉鄭伯突卒　冬十有二月葬鄭厲公　葬緩
莊二十三年冬十一月曹伯射姑卒　二十四年春王三月葬曹
莊公　葬如期
僖四年夏許男新臣卒　八月葬許穆公
左穀皆云卒於師非也許國近楚許男蓋遇疾而歸卒於國故

不言卒於師爾陸淳集傳辨疑引趙匡○召陵屬潁川今許昌也許男歸國而卒耳劉敞權衡○穀梁曰死於師何爲不地內桓師也非也書卒于師不足貶桓公不書卒于師不足褒桓公諸侯之死當地不當地自有常義又○高氏曰曹伯盧成十三負芻襄十八皆書卒于師而此不言召陵去許密邇疾而歸也存耕趙氏曰許昌卽許國師在其國故不可言卒于師程端學辨疑○左氏云葬以侯禮死王事加二等按經無加辭苟有所加必有以見之且齊楚不戰許男自卒非死王事也又○卒許男常事爾以爲不卒於師於會而返歸爲不知命則臆說也楊于庭質疑○按賈逵以爲不言于師善會主加禮若卒于國也亦非○諸侯卒於外在師則稱師在會則稱會而許男但書卒者此去師與會而復歸其國之驗也蓋召陵地在潁川故遇疾而歸遂卒於其國耳傳乃謂實卒

于師而不書易事之實以爲襃貶春秋無是法也 日講解義 ○不

言卒於師實非卒于師也觀兩曹伯之書卒于師可比而知也

牛運震傳

僖七年秋七月曹伯班卒、冬葬曹昭公

僖十二年冬十二月丁丑陳侯杵臼卒 十三年夏四月葬陳宣

公 葬如期

僖十七年冬十二月乙亥齊侯小白卒 十八年秋八月丁亥葬

齊桓公 亂故緩葬

魯方伐齊納糾猶不忘會其葬古人重喪紀如此 趙汸屬辭

僖二十五年夏四月癸酉衛侯燬卒 秋葬衛文公

僖二十七年夏六月庚寅齊侯昭卒 秋八月乙未葬齊孝公 葬速

趙說見上齊桓

僖三十二年冬十二月己卯晉侯重耳卒　三十三年夏四月癸巳葬晉文公 葬如期

晉文公卒魯始會葬不書其人是時猶用大夫送葬之常制至襄公卒書公子遂如晉葬卿共葬事是一變也景公卒公親往弔且逾年留送其葬是再變也平公嬖寵少姜卒公親往及河而還是三變也每變輒下卑弱已甚 洪咨夔春秋說昭二年

文五年冬十月甲申許男業卒　六年春葬許僖公

葬不書月史闕文 俞皋釋文

文六年八月乙亥晉侯驩卒　冬十月公子遂如晉葬晉襄公 葬速

卿共葬事文襄之制也 杜注 ○趙盾欲禦秦師故急於襄事 汪克寬纂疏 ○前此未有使卿送葬者雖桓之霸止遣微者會葬晉文始為霸令使大夫弔卿共葬事故叔孫婼葬平公馴致少姜以妾

朘而諸侯使卿會葬矣又○三月而葬速自此以後晉君之葬皆三月 牛運震傳

文九年秋八月曹伯襄卒　冬葬曹共公　葬如期

宣三年冬十月丙戌鄭伯蘭卒葬鄭穆公　葬速

葬不月闕文也丙戌卒而丙戌葬無是理矣諸侯五月而葬今十月卒大抵葬在三月之間耳 趙鵬飛經筌

宣十年夏四月己巳齊侯元卒公如齊　六月公孫歸父如齊葬齊惠公　葬速

傳說見公奔喪不書門○宣公深德齊侯之定其位生則傾身事之歿則親往奔喪而使貴卿會其葬亦不顧天王之禮闕然莫之供也天王之喪不奔而奔齊惠之喪天王之葬不會使微者往三年而公孫歸父會齊惠之葬比事考辭義自見矣 胡傳

宣十年五月癸巳陳夏徵舒弑其君平國　十一年冬十月楚人殺陳夏徵舒　十二年春葬陳靈公亂故緩葬

陳亂定赴於諸侯而魯會之也會之者以楚故也焦袁熹闕如編○見弑而不見葬者或彼不成葬或魯不會葬魯史所無故不得書耳君弑賊不討不書葬之說本三傳億度之辭公羊以此書葬爲君子之辭過矣程端學三傳辨疑○按公羊曰討此賊者非臣子也何以書葬君子辭也胡傳解之曰楚人討賊陳之臣子亦可釋憾故得書葬君子辭也非也

宣十四年夏五月壬申曹伯壽卒　秋九月葬曹文公葬如期

宣十七年春王正月庚子許男錫我卒丁未蔡侯申卒　夏葬許昭公葬蔡文公

宣公無禮義邦交之實利害不切其身者皆闕如也大則薄其

君親次則忽於盟主又其次若秦若衞若滕雖來告訃怠於禮而不會也比事以觀義自見矣胡傳○是時許蔡從楚皆來訃喪而魯往弔焉見魯與楚通也季本私考○宣公爲人計利不顧義其初賂齊得國獨厚於齊雖天王之尊盟主之强猶簡其禮今則附楚蔡許爲楚之私皆會其葬比事而其情見矣御纂直解

成二年八月壬午宋公鮑卒　三年二月乙亥葬宋文公葬緩

按左氏文公始厚葬益車馬重器備君子謂華元樂舉於是乎不臣今數其葬之月則信然矣天子七月諸侯五月以降殺遲速爲禮之節不可亂也文公之卒國家安靖外無危難曷爲越禮踰時逮乎七月而後克襄事哉胡傳○七月而葬僭天子之禮高閌集注

成二年八月庚寅衞侯速卒　三年春王正月辛亥葬衞穆公葬緩

成四年三月壬申鄭伯堅卒夏四月葬鄭襄公葬速

成九年秋七月丙子齊侯無野卒　冬十有一月葬齊頃公葬如期

成十三年夏五月曹伯廬卒于師　冬葬曹宣公

成十四年冬十月庚寅衞侯臧卒　十五年春王二月葬衞定公葬如期

成十五年夏六月宋公固卒　秋八月庚辰葬宋共公

襄四年春王三月己酉陳侯午卒　秋七月葬陳成公葬如期

襄六年春王三月壬午杞伯姑容卒　秋葬杞桓公

杞小而去魯遠舊雖來赴而魯不往會葬今之會葬者蓋以婚姻之故也叔姬嫁於杞定姒乃杞女也俞皋釋義○趙氏鵬飛曰杞入春秋至是始以名赴於諸侯以前蓋微弱不能行禮也非也僖二十三年書杞子卒則已赴於魯矣彼時杞成公婚於魯魯

僖又號賢君而不往會葬直至結婚於晉悼以後凡杞之喪無不會葬者則春秋當日之邦交可知矣顧棟高大事表○杞在春秋初託於魯魯以弱小撫之故杞桓以前卒葬不書僖二十三年書杞子卒猶不往會葬也自杞桓屬晉晉以列於諸侯而又重之以婚姻故魯之於杞既以舊好又以晉之故至杞桓之卒以列國待之而不廢其喪紀杞來赴魯往會矣張自超宗朱辨義

襄七年十二月鄭伯髡頑如會未見諸侯丙戌卒于鄵　八年夏葬鄭僖公

諸侯死例書名此則為上文已言鄭伯如會下不可又言鄭伯髡頑卒又不可上文言鄭伯如會下但言髡頑卒故於如會時便書名耳陸淳辨疑引趙匡○諸侯不生名此名之者以其卒也與吳子遏伐楚門于巢卒同從省文也諸侯卒於國都不地此其地

者以不在其國如會而卒故也與宋公佐卒于曲棘同未見諸侯而卒與許男卒于師同此史例如是而說者見其文異便有被弒之說誤矣呂大圭或問○魯於鄭悼成兩公之葬皆不往會者鄭背中國諸侯聽於晉而不修禮於鄭也此以鄭傳內屬諸侯同盟故往會葬而春秋書之張自超宗朱辨義

襄十五年冬十一月癸亥晉侯周卒　十六年春王正月葬晉悼公

晉平公初立見諸侯多不協故汲汲於合諸侯喪未三月而速葬也季本私考○欲會諸侯而速葬其親背禮莫斯爲甚鄭玉經傳闕疑

襄十八年冬十月曹伯負芻卒于師　十九年葬曹成公

襄十九年秋七月辛卯齊侯環卒　冬葬齊靈公

襄二十三年三月己巳杞伯匄卒　夏葬杞孝公

杞不卒不葬久矣杞孝與晉平之母兄弟也晉重杞魯會其葬

邦交皆世情耳 姚舜牧疑問

襄二十六年八月壬午許男甯卒於楚　冬葬許靈公

君守宗廟出入必告不幸而死於道路猶為弃社稷也况在蠻

荊乎 程端學本義引王貫道 ○許靈如楚請伐鄭卒於楚楚子為之伐鄭

師還乃葬許靈公楚之求諸侯亦勤矣 家鉉翁詳說

襄二十九年夏五月衛侯衎卒　秋九月葬衛獻公 葬速

會衛葬而不會天王葬失道可知 俞皋釋義

襄三十年夏四月蔡世子般弒其君固　冬十月葬蔡景公

弒君不書葬者或因其國亂或不以葬期來告或告而不往會

也是時蔡屬楚魯方事楚因往會葬而史書之公羊謂賊不討

不書葬者非矣 朱睦㮮辨疑 ○蔡人不討般而葬景公蔡人之罪也

魯置蔡般弒君不問而徒往會蔡景之葬魯之罪也魯往會則諸侯可知諸侯皆往會葬而不以蔡般爲賊則諸侯之罪也諸儒以春秋之義弒君而不討賊則削其葬不書至蔡景許悼之葬不可以通則又多爲詞說而大義反晦張自超宗朱辨義○按公羊曰賊未討書葬君子辭也穀梁曰不忍使父失民于子也胡傳謂賊不討何以書葬會亂賊之葬徧刺天下諸侯也皆非也

昭元年六月丁巳邾子華卒　秋葬邾悼公

入春秋來邾始書葬蓋邾滕薛小國也秦遠國也皆至昭公而書葬是魯衰甚矣高閌集注○愚謂此由季氏專政欲外示有禮於鄰國以自張其聲勢也高氏閌以爲魯衰甚者猶未得其情當日魯之陵邾亦甚矣豈有畏而會其葬者乎顧棟高大事表

昭三年春王正月丁未滕子原卒　夏叔弓如滕葬滕成公

卿供小國之葬禮過厚（杜預）○魯未嘗會小國之葬今因滕子來會襄公之葬故魯以叔弓報之然於天王有不會葬或以微者會之今滕小國而以卿會何厚私情而薄王禮也（趙鵬飛經筌）○滕入春秋前書三公之卒皆不名此而始名之者既會襄公之葬而因以通滕子之喪也則知前之不名非闕文而凡書名不書名由於來赴不來赴之故也（張自超宗朱辨義）○三桓威重近魯小侯深與相結引爲同列故特厚焉而使卿會其葬（方苞直解）

昭五年秋秦伯卒　六年春王正月葬秦景公（葬緩）

左大夫如秦葬景公禮也○公羊秦秦夷也匿嫡之名也非也秦非夷康公嫡子書秦伯罃卒非匿之也（劉敞權衡）○史失其名春秋因之非貶也（家鉉翁詳說）○兩紀名書卒而不書葬三書葬而卒皆不名則不名之非闕文無疑矣（張自超宗朱辨義）○案經未有書秦

葬者至是始書蓋季氏當月所謹事者齊晉謂秦亦大國可以結援故復遣使會葬七月而葬非禮顧棟高大事表 ○南北分霸諸侯尤畏楚而秦楚之上交也故魯至是始會葬焉方苞直解 ○弔杞喪畏晉也杞爲晉昏會秦葬畏楚也秦與楚好姜炳璋讀左補義

昭六年春正月杞伯益姑卒　夏葬杞文公

晉命魯歸杞侵地今杞以喪赴而魯會其葬畏晉故也日講解義 ○杜氏謂魯怨杞取田而不廢喪紀禮也夫魯爲晉屈而已而豈魯之有禮哉張自超宋辨義 ○姜說見上

昭七年秋八月戊辰衛侯惡卒　十有二月癸亥葬衛襄公葬郊期

昭八年夏四月辛丑陳侯溺卒　冬葬陳哀公

嬖人袁克葬之杜注 ○賈服以葬哀公之文在殺孔奐之下以爲楚葬哀公故杜辨之若是楚葬宜云楚人葬陳哀公當如齊侯

葬紀伯姬不得直言葬也孔疏○趙氏謂陳已滅矣袁克非大臣何能辦葬死君又何能告諸侯使會葬黎氏謂陳爲楚師所據魯豈於其葬使臣往會之蓋楚人陳自以其君在殯因取而葬之與莊四年齊侯葬紀伯姬同彼目齊者蓋上文無齊滅紀之文今已書楚師滅陳則下云執公子招殺孔奐葬哀公皆蒙上文云蓋齊襄滅紀而葬其夫人以示禮楚靈滅陳而葬其故君以示恩其狡僞之智正合二家謂爲楚葬立說固自有理然左傳明言輿嬖袁克殺馬毀玉以葬且從傳文可也彙纂案○其不書楚子葬之與齊侯葬紀伯姬異者紀侯去國無齊滅紀之文必書齊侯然後知紀并於齊也上書楚師滅陳下書叔弓會楚子於陳則楚人葬之不待言矣方苞直解○陳哀之葬諸儒多異詞彙纂折衷其說謂魯未往會葬而變例得書是聖人存陳之意

果若是則魯實未有其事魯史未有其文而夫子書之是誣也矯也豈足以垂法後世竊謂此亦聖人據實書之耳蓋楚棄疾奉孫吳圍陳託名討罪於哀公固無仇也滅陳之後大葬哀公使其故臣告於諸侯遠近畢會以示恩禮一以悅陳國遺民一以掩四方耳目而已因得取國無慙魯之往會亦承楚之意而爲之歟魯實會葬春秋安得不書若如左氏之說則爲袁克私葬必不能告於諸侯也魯必不敢逢楚之怒而會葬也春秋何由得書故此事當棄傳而信經此事觀之較然矣顧棟高大事表○陳已滅而哀公書葬先儒以爲存陳非也春秋書外諸侯之葬皆據魯爲文非據彼國爲文也卿往書某人如某葬某公微者往不書某人但書葬某國某公陳哀書葬蓋其卒赴魯卽遣使往會其葬及楚滅陳葬哀公時魯使在列故仍以葬陳哀公書或

以葬之者楚承上楚師省文其說不足信春秋凡一國接書兩事必覆書某國從無承上文從省之例 葉酉究遺 ○愚按楚葬之說方氏從之葉氏辨之而所據經文書法並有理魯會之說趙氏黎氏疑之而葉氏主之得顧氏之論而皆允愜

昭十年秋七月戊子晉侯彪卒　九月叔孫舍如晉葬晉平公 葬速

左晉平公卒鄭伯如晉及河晉人辭之游吉遂如晉九月叔孫婼齊國弱宋華定衞北宮喜鄭罕虎許人曹人莒人邾人滕人薛人杞人小邾人如晉葬平公也

昭十年十有二月甲子宋公成卒　十一年春王二月叔弓如宋葬宋平公 葬速

卿共盟主之葬猶可卿共同列之葬非禮甚矣 高閌集注 ○卿會宋葬是魯加禮於宋與屈於齊晉而使卿者不同 張自超宗朱辨義 ○范

胥本何休謂晉獻宋平皆殺世子而晉獻不書葬宋平書葬者痤有罪也非也書葬以會不會別之其君善惡何與焉徐學謨春秋億

昭十一年夏四月楚子虔誘蔡侯般殺之于申　冬十有一月楚師滅蔡執蔡世子有以歸用之　十三年秋蔡侯廬歸于蔡　冬十月葬蔡靈公

國復乃葬凡三十有一月陸淳纂例○國復乃葬春秋一見而已顧棟高大事表○左氏曰禮也按諸侯身死國滅見王政衰微荆蠻肆暴弱國不能自存三十一月而始得葬何禮之有穀梁曰不與楚滅按蔡侯般見殺于十年之夏至是始書其葬者蓋蔡侯廬歸國然後舉其葬也穀梁以般之失德而書葬爲不與楚滅非也程端學三傳辨疑○當蔡世子有被圍諸侯環視不救及廬復國乃相率而葬靈公曾是以爲邦交之禮乎日講解義○蔡靈弒君之賊也

文定於不葬例謂有治其罪而不葬者罪莫大於弒君觀蔡靈之書葬則不可以通矣張自超宗朱辨義

昭十二年三月壬申鄭伯嘉卒　五月葬鄭簡公葬速

傳云六月葬杜注謂經誤此謬耳古文左傳當在齊侯衞侯鄭伯如晉一篇之前鄭伯欲如晉故速葬而往當是傳誤次惠棟補注

昭十四年三月曹伯滕卒　秋葬曹武公葬如期

昭十六年秋八月己亥晉侯夷卒　季孫意如如晉　冬十月葬晉昭公葬速

昭十八年春王三月曹伯須卒　秋葬曹平公葬如期

昭十九年夏五月戊辰許世子止弒其君買　冬葬許悼公

伊川以爲蔡般許止疑同故書葬然使夫子果有疑於般止之事則必不書弒既書弒則必不疑也文定取穀梁之說以爲不

使止爲弒然既明書弒君又何以爲不使哉此皆疑於不討賊
不葬之例也張自超宗朱辨義 ○被弒不書葬者賊臣當國不以禮葬
其君安得而書葬如魯隱晉靈是也若賊雖未討而在國之臣
子以禮葬之又安得不書葬如魯桓蔡景是也公羊聽止赦止
之說迂謬世多從之誤矣劉紹攽微旨

昭二十年十有一月辛卯蔡侯廬卒　二十一年春王三月葬蔡
平公葬如期

昭二十四年秋丁酉杞伯郁釐卒　冬葬杞平公

杞自桓公與晉悼昏姻魯禮有加焉故其卒葬皆得書日講解義

昭二十五年十有一月己亥宋公佐卒于曲棘　二十六年春王
正月葬宋元公葬速

胡氏本公羊謂特書地別之非也據告而書自是實事書之者

憫其志未就而卒於道路也湛若水正傳○與鄭伯卒于鄵之例同

公羊卒於封內不地之說非也俞皐釋義○外諸侯有事境內而卒者必多矣惟宋公佐書地者爲魯故道卒故赴告及之也方苞直解

○外諸侯卒於封內非有諸侯之事不地此經上下無盟會之文而地卒知爲魯故也高閌然釋經○按公羊謂諸侯卒其封內不地此何以地憂內也非也諸侯卒於封內例書地陳汪說見前

昭二十七年冬十月曹伯午卒　二十八年王三月葬曹悼公葬緩

按是時季氏逐君出居乾侯而不廢列國會葬之禮儼然自以爲君直書而義自見顧棟高大事表

昭二十八年夏四月丙戌鄭伯甯卒　六月葬鄭定公葬速

昭二十八年秋七月癸巳滕子甯卒　冬葬滕悼公

公不在國事皆季氏專之高閌集注○見季氏之結鄰國也程端學本義

昭三十年夏六月庚辰晉侯去疾卒　秋八月葬晉頃公（葬速）

左鄭游吉弔且送葬魏獻子使士景伯詰之曰悼公之喪子西弔子蟜送葬今吾子無貳何故對曰諸侯所以歸晉君禮也禮也者小事大大字小之謂事大在共其時命字小在恤其所無先王之制諸侯之喪士弔大夫送葬惟嘉好聘享三軍之事於是乎使卿晉之喪事敝邑之閒先君有所助執紼矣若其不閒雖士大夫有所不獲數矣大國之惠亦慶其加而不討其乏明底其情取備而已以爲禮也○昭公在外七年季氏凡六行會葬甚至晉頃公之卒公在晉蔑其君而與其臣行禮聖人於歲首書公在乾侯而以下詳書列國會葬誅亂賊之意（顧棟高大事表）

昭三十一年夏四月丁巳薛伯穀卒　秋葬薛獻公

薛自魯桓公以後服屬於宋故不赴喪不書卒獻公三家所私

厚也因公出而告喪魯亦備弔葬其皆三家之私歟季本私考

定三年二月辛卯邾子穿卒　秋葬邾莊公葬如期

定四年春王二月癸巳陳侯吳卒　六月葬陳惠公葬如期

陳子背殯出會返而葬親非禮也御纂直解

定四年五月杞伯成卒于會　秋葬杞悼公

此卒於既盟之後也不言卒於盟者嫌卒於盟之時也不言卒於師者嫌卒於侵楚之時也邾懿行說略

定八年三月曹伯露卒　秋七月葬曹靖公葬如期

定八年秋七月戊辰陳侯柳卒　九月葬陳懷公葬速

定九年夏四月戊申鄭伯蠆卒　六月葬鄭獻公葬速

鄭三世皆以三月速葬豈亦以為定例邪顧棟高大事表

定九年秋秦伯卒　冬葬秦哀公

定十二年春薛伯定卒　夏葬薛襄公

不日不月史文略也（高閌集注）○季氏本以爲不赴故併月不知愚謂不赴魯史何從書又何用會葬此是修成後闕文爾（陳尚衡闕文篇）○春秋書薛卒者三葬者一皆無月日魯往會葬非不知月日也而史闕焉以國微交疏略之也（方苞直解）○春秋書薛伯卒者三蓋至是晉霸既衰三桓強盛自比於小國邦交始通故赴及而魯必會其葬也（日講解義）

哀二年夏四月丙子衛侯元卒　冬十月葬衛靈公（葬緩）

七月而葬蒯聵之亂故也（范甯）

哀三年冬十月癸卯秦伯卒　四年春王二月葬秦惠公（葬如期）

諸侯卒失名者多小國而秦伯亦失名蓋會盟侵伐不通東夏雖強大魯人忽之也觀秦大夫不名不氏視如小國可知（方苞直解）

哀四年春王二月庚戌盜殺蔡侯申蔡公孫辰出奔吳　夏蔡殺其大夫公孫姓公孫霍　冬十有二月葬蔡昭公亂故緩葬

哀四年秋八月甲寅滕子結卒　冬十有二月葬滕頃公葬如期

哀五年秋九月癸酉齊侯杵臼卒　冬叔還如齊閏月葬齊景公

愚按書閏月公穀二傳之義不同諸家說亦互異主公羊者謂葬以月斷宜數閏合五月而葬之制主穀梁者謂葬期併閏爲五月失喪事不數之義詳見書閏門○三年之喪二十五月再朞若於再朞之中以閏數則朞不再矣是不能三年也列國喪娶喪會喪師不能通喪者皆是而獨於此託閏月以著喪期之縮禮壞不可盡紀因事以正之洪咨夔春秋說○以閏數而書則崩薨卒葬凡有閏者皆宜書何獨書於此故知書閏者譏其以閏月葬失喪事不數之義也日講解義○鄉共葬事晉文襄之制葉酉究遺

哀八年冬十有二月癸亥杞伯過卒　九年春王二月葬杞僖公辨述

哀十年三月戊戌齊侯陽生卒　五月葬齊悼公

駁左諸說見外弒不書弒駁辨門○公雖不廢喪紀往會其葬不足以贖伐齊之過高閌集注

哀十年薛伯夷卒　秋葬薛惠公

卒葬日月皆不具是闕文顧棟高大事表○夷公羊作寅古字通陳樹華攷正

哀十一年秋七月辛酉滕子虞母卒　冬十有一月葬滕隱公葬如期

哀十三年夏許男成卒　秋葬許元公

日月不具史略顧棟高大事表

以上外諸侯書卒書葬者八十六內書鄉會葬者七譏其過禮也

隱七年春王三月滕侯卒

左云不名未同盟也非也嘗同盟者卒未必皆名未嘗同盟者卒未必皆不名劉敞權衡○春秋諸侯卒不同盟者五十二人不書名者才九人耳左氏凡例可盡信乎凌稚隆測義○公羊曰不名微國也穀梁曰滕侯無名少曰世子長曰君狄道也按附庸之君及夷狄皆有名況滕文王之子孫雖微弱豈無名乎陸淳辨疑引啖助○不名者或即位不來告或舊史所缺也左氏固不通如公羊之說何以邾薛之君尚書名穀梁愈無義理如二傳言則當終春秋不見其名何以昭二十八年復書名孫覺經解○穀梁以滕爲狄何據黃永年南莊類稿○滕侯卒當與後宿男卒同是史闕文左氏以爲未同盟則宿男卒又相違矣春秋未同盟而赴以名者多矣何焯讀書記○不名當從張氏自超說見前

不葬晉不會爾不容鑿爲之說家鉉翁詳說○不書葬魯不會也古

者邦交有常春秋之時則惟以強弱爲厚薄如晉楚之遠而魯君親奔其喪以俟其葬滕鄰境也宿同盟也而赴告雖及不會其葬無其事闕其文魯史之舊也聖人無加損焉存其卒闕其葬而義自見矣 日講解義

隱八年夏六月辛亥宿男卒

不名史失之不葬魯不會 家鉉翁詳說 ○杞與魯結昏而成公卒不書名滕同伐秦而成十六年滕子卒不書名皆史失之 汪克寬纂疏 ○不名舊史之文耳胡傳謂赴不以名而經書其名是聖人筆之夫襄昭以前非孔子所見使舊史本無何從筆之哉 陸粲胡傳辨疑

桓十二年八月壬辰陳侯躍卒

去年盟折而不會葬不恤同盟也 張洽集註

莊十六年冬十有二月邾子克卒

不日闕文也不書葬不往會 俞皋釋義

莊二十五年夏五月癸丑衛侯朔卒

朔不書葬諸儒以爲朔逆王命故春秋削其葬以治其罪然鄭寤生親與王戰射王中肩其罪不尤大邪不削鄭莊之葬而削衛惠之葬有治罪有不治罪不可以通矣當是衛立子頹以亂王室莊王告於諸侯齊桓方以尊周爲名故於朔之卒諸侯不往會葬魯亦視齊桓命闕於禮焉舊史不書夫子亦不得而書矣觀於逾此兩年衛新君不與幽之盟齊桓猶聲罪以伐之則朔之卒其爲不往會葬何疑 張自超宗朱辨義

莊二十八年夏四月辛未邾子瑣卒

莊三十一年夏四月薛伯卒

不日不名闕文也 俞皋釋義

僖九年春王正月丁丑宋公御說卒

公羊曰不書葬為襄公諱何注襄公背殯出會葵邱。不葬者曾不會爾為襄公諱有何義乎陸淳集傳辨疑○不書葬者襄公方有子喪而出會於葵邱故葬禮遂簡諸侯亦不遣人往會爾季本春秋私考○公羊云為襄公諱豈有魯史為宋諱之理日講解義

僖九年九月甲子晉侯詭諸卒

晉雖同姓前此不赴吳燕邢郜諸國亦然蓋小國則不能備禮遠國則不致具儀當時燕迫北狄晉近西戎且以支子暴興諸夏擯之故以前喪俱不赴獻公來赴而魯不往葬以此顧棟高大事表

僖十四年冬蔡侯肸卒

劉氏顧氏說見日月褒貶駁辨門

僖二十三年夏五月庚寅宋公茲父卒

趙氏曰公穀見其不書葬皆爲異說按凡諸侯葬與不葬會與不會耳陳氏岳曰春秋書外君葬會葬也不會葬不書苟曰伯業不成而不書葬何休注說苟曰失民不書葬穀梁傳說則衞桓陳靈何得民之有而皆書葬歟程端學三傳辨疑○宋襄不書葬公羊以爲諱穀梁以爲棄師失民罪之皆非也魯不會耳然張氏洽謂僖公附楚故不往會亦非也魯之於宋入春秋和馮兩公之卒皆往會葬故書葬魯與宋好也自莊公敗宋于鄑乘丘之後御說茲父王臣三公之卒皆不往會葬故皆不書葬魯宋之好絕也及華孫來盟舊好復通故終春秋鮑固成佐四公之卒皆往會葬則皆書葬矣張自超宗朱辨義

僖二十三年冬十有一月杞子卒

按左氏云不書名未同盟也諸侯同盟死則赴以名書之不然

則否非也辨見前○入春秋始書杞卒不名者史逸之高閌集註

僖二十四年冬晉侯夷吾卒

晉文定位而後告惠公之喪故書於今年杜註○自文以前書晉事略惠公卒不具日月不書葬非聖人削之也焦袁熹闕如編○此錯簡當在二十三年之冬顧炎武補正○惠公乃文公之仇豈有爲治喪之理其不書葬固宜顧棟高大事表○顧復初說又見闕誤門

僖二十八年六月陳侯款卒

陳本從楚因城濮之勝從踐土之會而魯亦從晉文久役於外明年春方至自圍許無暇修會葬之禮故雖赴而不書往葬也顧棟高大事表

僖三十二年夏四月己丑鄭伯捷卒

鄭文自三十年背晉與秦盟晉之所惡故魯不會葬顧棟高大事表

文七年夏四月宋公王臣卒

王臣之卒不葬諸儒皆無說盡不考魯宋失好不會葬之故而說窮也高氏以爲國亂禮略故不日不葬然旣討禦立杵臼國亂定矣何以不禮葬先公邪張自超宗朱辨義

文十三年夏五月壬午陳侯朔卒

文十三年夏邾子蘧除卒

魯自僖公與邾搆怨邾魯不和久矣明年邾人伐我南鄙叔仲彭生伐邾正當交爭之世其不會葬固宜顧棟高大事表

文十四年夏五月乙亥齊侯潘卒

昭公卒舍即位秋七月商人弒舍以亂故不成禮以葬魯無從往會是年冬齊人送執單伯及子叔姬顧棟高大事表

文十八年春王二月秦伯罃卒

秦自九年來歸僖公成風之襚始與魯通好至是遂以喪來赴高閌集注○左氏曰同盟故書名非也諸侯卒皆書名故秦伯未嘗同盟而書名何待同盟而後書名哉程端學三傳辨疑○穆公卒不見經蓋與魯未通卒不赴也至康公通好始赴方苞直解○秦歸襚來聘而後秦康秦共之卒書則其爲通喪來赴何疑舊史既名而書卒者彼來赴而我往弔也不書葬者我雖往弔而不會其葬也張自超宗朱辨義○不書葬遠國從無會葬之禮至昭五年季氏專政欲結援大國始遣大夫會景公之葬顧棟高大事表○何休以魯爲穆公名誤秦穆名任好見文十六年傳梁履繩補釋

宣四年春秦伯稻卒

秦不書葬義同上顧棟高大事表

宣九年八月滕子卒

不書葬此所謂怠於禮弱其君而不葬者也魯未嘗會小國之葬至昭元年以後而邾滕薛三國無不會葬者滕至遣卿共事蓋由季氏專政故欲外示殷勤以結援於小國顧棟高大事表

宣九年九月辛酉晉侯黑臀卒于扈

穀梁其地於外也范甯註外謂國都之外諸侯卒於路寢則不地○按公羊曰扈者何晉之邑也諸侯卒其封內不地此何以地卒於會故地也非也諸侯卒於國都之外當書地穀梁是○不書卒于會者高氏所謂諸侯散而晉侯疾者近之矣公羊曰卒于會故地又曰未出其地故不言會于理不通且晉侯會于扈矣安得謂未出其地乎程端學三傳辨疑○不書葬魯不會也魯專齊嘗爲晉所辱不預盟扈遂與晉絕家鉉翁詳說○其地於外也不言卒于會會已畢不可言禮也牛運震傳

宣九年冬十月癸酉衛侯鄭卒

晉衛不書葬皆魯不會也衛成事晉甚謹而魯宣獨向齊衛欲為晉致魯謀黑壤之會而特使孫良夫來盟以定之及會而晉人止公賂然後免是以扈之會皆前月諸侯而魯不會二國相繼以喪赴亦皆不會葬以私怨廢禮其罪已見傳胡○衛成在位三十五年魯三世同會盟通聘問良夫未盟通魯於首意非不善晉止公黑壤非衛之罪而遷怨廢其喪紀非矣張自超宗朱辨義

成六年夏六月壬申鄭伯費卒

成十年夏晉侯獳卒　見下另門諱不書葬

成十四年春王正月莒子朱卒

莒渠邱公也葬須稱謚莒已無謚故不書葬楊士勛疏

成十四年冬秦伯卒

秦桓公也史失其名高閌集注○秦不書葬義見前顧棟高大事表○不來赴故不名也旣不來赴而書於冊者魯原無怨於秦雖不來赴而亦申其弔問之禮也張自超宗朱辨義

成十六年夏四月辛未滕子卒

滕入春秋至今三書卒皆不名高閌集注

成十七年冬十有二月邾子貜且卒

邾小國魯不會葬義見前顧棟高大事表

襄二年六月庚辰鄭伯睔卒

不書葬者以成公附楚故諸侯不會葬也高閌集注

襄十七年春王二月庚午邾子牼卒

是時邾魯方搆難是年冬嗣子復興師助齊伐我南鄙其不會葬固宜顧棟高大事表

昭十四年八月莒子去疾卒

魯自昭公以來雖杞微國無不會其葬何獨於莒不往蓋意如專政莒嘗訴其疆鄆取郠之罪於方伯而見執爲是怨莒不往以此見意如專恣劉傳○莒小而悍與魯爲敵故通春秋外諸侯書卒葬於莒獨缺惟成十四年及此年兩書卒而未有書葬者張自超宗朱辨義

昭二十三年夏六月蔡侯東國卒于楚因朝於楚而卒

東國代朱君蔡因朝楚而卒故從蔡赴書穀梁以朱東國爲一人不知弃君之卒例不書也高閌釋經然○此與闕文門諸說異

以上外諸侯書卒不書葬凡三十三皆來告而魯不會葬也

或以爲朔不書葬朱三世不書葬爲治其罪春秋據事而定其褒貶耳不以沒魯之會葬而治其既往之罪也不然鄭莊

射王中肩何以書葬顧棟高大事表

宣十八年秋七月甲戌楚子旅卒

楚子紀名書卒楚以喪通於魯也魯自歸父會宋蔿賄交好故楚子卒而稱名來赴一如中國之禮而魯史書之夫子仍之以著楚與中國之通喪紀自此始也穀梁以書卒爲進之者非也張自超宗朱辨義○告則書卒弔則書卒楚莊會盟征伐交平諸侯於是始卒之郝懿行說略○劉氏說見書楚門

公羊何以不書葬吳楚之君僻其號也○禮坊記曰天無二日國無二王春秋不稱楚越之王喪恐民之惑也鄭注楚越之君僭號稱王不稱其喪謂不書葬也孔疏○春秋於吳楚書卒不書葬卒從赴告史官筆之於策可曰楚子某卒吳子某卒葬必舉謚而從其本國臣民之稱若從其稱則必曰葬楚某王葬吳某

王矣義不可書故削而不錄尊王之大義然也齊召南穀梁注疏考證○

楚子書卒而不書葬公羊以爲避其號是也孫氏復以爲貶非也春秋於列國之君不備禮不書葬不往會不書葬皆非貶詞如孫之則於吳楚并不書卒可矣何獨不書其葬哉顧奎光隨筆○

不書葬魯不往會也公羊以爲辟其號者非也文定用公羊辟號之說及坊說恐民惑之之義謂爲夫子削而不書然漢儒集禮多有附春秋傳爲說者不足以據而公羊以爲辟其號者義亦難通也朱子謂楚之稱王當是稱於其國未必稱於會盟之地此論最確猶之內諸侯之爵如公者在其國中皆稱公臣子之辭也故葬皆稱公其子皆稱公子而於會盟之地則侯伯子男不敢亂其本爵矣春秋於會盟侵伐書楚子必是舊史原來從其本爵故其子之爲大夫見經者亦稱公子不稱王子則既

從其本爵而生書楚子卒書楚子何不可同列侯之通稱而書葬楚某公邪諸儒必疑於魯葬秦伯不應不葬楚子自盟宋以後且朝於楚不應不會其葬然魯之往會秦葬亦在昭公以後是以文十八年之秦伯罃宣四年之秦伯稻雖來赴而不往會則此年之楚子旅襄十三年之楚子審與秦罃秦稻之不葬一也二十八年之楚昭則襄公親在楚不可以一論矣至於昭元年之楚麇十二年之楚虔不與秦伯之葬同者彼有篡弒之變尚告於內諸侯以明會葬哉二十六年之楚居則昭公在外豈如必不加禮於從不會葬之楚矣若哀公之世四年葬秦惠六年不葬楚軫楚自定四年柏舉戰敗於吳吳人入其國都勢亦稍衰中國已不畏之又會其葬邪則楚子之不葬其爲魯不往會何疑（張自超宗朱辨義）○愚按吳楚避號不書葬之義甚正諸儒皆

是之而張氏自起辨之亦甚逋然顧氏論定十四年吳光必無不曾葬之事而亦不書何邪　故仍兩存其說以俟正

襄十二年秋九月吳子乘卒　史記吳世家索隱孰姑壽夢乘是一人

左氏吳子壽夢卒臨於周廟禮也凡諸侯之喪異姓臨於外同姓於宗廟同宗於祖廟同族於禰廟是故魯爲諸姬臨於周廟爲邢凡蔣茅胙蔡臨於周公之廟○吳自戚之會列於諸侯故赴於中國　程端學辨疑引趙與權

襄十四年秋楚子審卒

襄二十五年十有二月吳子遏伐楚門于巢卒

春秋書吳子遏左傳稱諸樊蓋遏是其名諸樊是其號公羊遏作謁史記吳世家索隱　○名在伐楚上爲卒書名省文也孔疏　○與鄭伯髡頑如會卒於鄵文義正同皆以便文耳公穀之說非也陸淳辨疑

引趙匡。以卒名非爲伐而名也趙鵬飛經筌。觀此與髡頑便文書名同是知卒例書名其不名皆史闕高澍然釋經。暴疾而卒於俄頃者多矣何以知其戕於巢也使以疾卒當云吳子遏伐楚卒于巢加門于巢於卒之上者見其以門于巢卒也方苞直解。書伐楚以見非伐巢也書門于巢以見未有侵掠寇患之事及巢也書門于巢卒以見吳子之卒不以正也吳子以伐楚而出兵不及楚而卒不以正則爲巢人之詐而殺之可知矣兵不加已隱謀設伏以戕其國君巢之罪也宜其卒爲吳所滅歟張自超宗朱辨義。凡攻門曰門伐楚而以門巢卒則其卒于敵可知牛運震傳。攻其門使之啟爾非既入其門而巢人射之也何氏假道之說穀梁飾城請罪之說皆非姜寶事義全考。愚按此與傳云晉人閱曹門焉及門于桔柣之門同謂攻門也

襄二十八年十二月乙未楚子昭卒

此楚康王也是時公在楚楚人至使公親襚夏四月公與陳鄭許諸侯送葬至西門之外大夫皆至墓天王以同月崩而晉有遣人會天王之葬者冠屨之倒甚矣聖人於二十九年春正月書公在楚所以存其實楚葬不書所以正其名 顧棟高大事表

昭元年十有一月己酉楚子麇卒

弑而以疾赴魯史亦承赴而書之春秋因而不革 彙纂

昭十五年春王正月吳子夷末卒 史記公羊作餘昧左穀作夷末

昭二十六年九月庚申楚子居卒

定十四年五月於越敗吳于檇李吳子光卒

吳敗六國之師書胡子髠沈子逞滅此不書吳子光滅何也吳子傷而自卒于陘非若沈胡二君死于兵也 高閌集注 ○書卒於敗

下見以傷卒還軍而殞非陣沒者比故不書誠夫楊李未遠故不地葉酉究遺○諸侯卒於外例地如晉成卒於扈蒙上會扈文不省而此地敗不地卒見其以敗卒也與吳子遏伐楚門於巢卒同高樹然釋經○是時闔廬威震天下昭公至與爲婚豈有不遣人會葬之理明是仲尼例之無疑也顧棟高大事表

哀六年秋七月庚寅楚子軫卒

以上吳楚之君書卒者九皆不書葬

○公往列國奔喪送葬諱不書

諸侯之奔大國喪自宣公始也趙孟卒而鄭伯如晉弔則不但奔大國之喪并其執政之喪而奔之矣欲政不逮大夫得乎楊于庭質疑

王朝列國之喪諸侯弔葬各有常規槩不得親出往會葢諸侯社稷是守封疆爲重非朝會征伐不得越竟雖天子之喪亦唯使卿共弔

葬之禮而已文八年傳稱穆伯如周弔喪九年經書叔孫得臣如京師葬襄王是其事也列國之喪在禮並不使卿昭三十年傳曰先王之制諸侯之喪士弔大夫送葬此古制也及其衰也禮過乎重文襄因而抑之故昭三年傳曰君薨大夫弔卿共葬事夫人士弔大夫送葬此在文襄猶爲不煩諸侯然已過古制矣文六年公子遂如晉葬襄公卿共葬故名氏見經傳不謂禮昭六年葬秦景公傳曰大夫如秦葬景公禮也襄三十一年滕子來會葬定十五年邾子來奔喪滕子來會葬弔葬且不使卿況諸侯爲之過禮尤甚成十年傳稱葬晉景公公送葬魯人辱之經是以諱而不書也馬驌左傳辨例

宣十年夏四月齊侯元卒公如齊五月公至自齊

左公如齊奔喪○何氏說見公如門○不書奔喪諱過也杜預釋例引劉賈說○公親奔喪送葬者三此年書齊侯元卒公如齊公至自

齊於成十年書晉侯獳卒公如晉明年三月公至自晉襄二十八年書公如楚楚子昭卒明年正月公在楚五月公至自楚雖不言奔喪送葬而其實瞭然矣春秋歷十二王惟叔孫得臣叔鞅送襄景之葬公孫敖奔襄王之喪而不至魯之不知所尊至於此極馴至昭公之弔少姜至河乃復以國君之重奔嬖妾之喪卻而不納益可傷矣 汪克寬纂疏 ○十二公無親奔天子之喪親會天王之葬者而親往奔齊惠之喪隨又遣卿會葬是以天子之禮事齊也宣公賴齊得國故終身謹事齊惠歿又加禮加此春秋備書其旨深矣 顧棟高大事表 ○公四朝於齊至奔其喪極矣此後成奔晉景之喪魯宣成之於齊晉直以事天王之禮事之而於天王則無奔其喪者使卿會葬亦兩見而已事天王不如事強侯魯且如此列國可知 張自超宗朱辨義

成十年夏五月晉侯獳卒秋七月公如晉十一年春王三月公至自晉

左晉人止公使送葬冬葬晉景公○傳曰諸侯莫在魯人辱之故不書諱之也非也假令諸侯皆在魯人不以爲辱而可書乎胡傳○春秋書外諸侯來奔喪而內奔喪不書葢邾子滕子來奔喪魯人以爲榮而書之則孔子不削矣以是知送晉楚之葬奔齊之喪乃魯人以爲辱而舊史不書也書則孔子不削也方苞直解參○按此不書葬本魯史所不得而書非諱也卽以爲諱亦舊史諱之耳謂春秋諱之不書非也○汪說見上張氏高氏說見公如門

襄二十八年十有一月公如楚十有二月乙未楚子昭卒　二十九年春王正月公在楚夏五月公至自楚

顧氏說見外諸侯卒葬門○汪說見上○魯與三國皆親送葬是以天子之禮事楚也四國之君送葬及諸侯大夫至墓以次旅見何等聲歆而下讀葬靈王傳鄭君不行行以大夫不以上卿且以大夫之弱者而魯卿大夫之弱者亦不行也使人浩歎姜炳璋讀左補義○正月公在齊皆不書莊二十三年文四年文十四年成十一年襄五年襄十五年昭十六年此獨書公在楚者承上年公如楚楚子昭卒之事著公之在楚會葬也晉本書葬晉侯獳卒公如晉而不書晉景之葬以公親會葬之卑故避而不書葬也楚本不書葬公如楚楚子昭卒而但不書楚康之葬則嫌同于平日之例不書葬而公親會葬之大變不可得而見也故變文特書曰公在楚此諱而不沒其實也戴祖啟五測

昭二年冬公如晉至河乃復季孫宿如晉

左傳汪氏說見公如晉復門○晉猶不敢以嬖寵之喪辱國君也以公自卑爲已甚矣趙汸集傳

○諸侯葬稱公書謚畿內諸侯同不請謚皆稱公葬　蔡桓侯陽謚辨

周公旦太師望相嗣王作謚法謚愼也以人行之始終悉愼錄之以爲名也大戴禮記

古者生無爵死無謚謚法周公所爲謚者行之迹也大行受大名小善受小名太平御覽五百六十二引禮記外傳○生有善行死有善謚所以勸善戒惡也身雖死名常存也又引五經通義

謚者興于周之始王變質從文於是有諱焉傳曰周人以諱事神名終將諱之故易之以謚末世滋蔓降及匹夫爰暨婦人杜預釋例

古者生無字死無謚生無字故名而不諱死無謚故上下同之至於周幼而名冠而字死而謚字者所以貴其名也謚者所以成其德也

夏商質周道文也劉敞公是集

謚法不見于五經其書見于世者有周公謚法有春秋謚法有廣謚有今文尚書有大戴記有世本有獨斷有劉熙之書有來奧之書有沈約之書有賀琛之書有王彥威之書有蘇冕之書有扈蒙之書有蘇洵之書皆漢魏以來儒者取古謚法釋以已說而各爲之法也邱濬大學衍義補

謚法起于周前此未有也卒哭而諱將葬而謚周人以諱事神故諱則有謚白虎通言生有爵死有謚謂君卿大夫同也春秋之世吳越之君無謚闔廬句踐是已秦楚宋鄭之卿無謚孟明子文華元子產是已晉衛之大夫無謚羊舌肸蘧瑗是已馬驌覽左隨筆

不請謚僭稱公舊說駁辨

舊說謚不得云公者謚王所賜也春秋諸侯葬既不請王命因而加謚

於公從而書之以見非禮陸淳纂例引啖助○凡諸侯請諡於王王之策書諡曰某侯故西周諸侯記傳皆依本爵春秋則皆稱公因而書之以明其不請於王陸淳集傳微旨桓十七年○晉侯仇卒於平王時諡曰文侯以諡加本爵葢命於天子也周衰諸侯不復請諡於王臣子自諡一稱公胡銓春秋解同上○春秋時皆不請諡稱諡所以罪其臣子程子經說○諡所以紀實德垂勸戒也從其私諡而稱公見其不請於王罪諸侯也胡傳隱五年

駁辨春秋諸侯在其國稱公臣子以美名加於君非爵也及其死而諡之乃遂以公繫之於諡亦猶大夫以子繫諡美名也而非爵若其僭爵春秋必削之矣家鉉翁詳說隱五年○葬稱公順彼臣子之辭也按公食大夫禮五等諸侯同稱公葢國中臣庶不敢斥其君之爵通得稱公實周制耳趙汸屬辭○侯伯子男葬稱公諸儒以爲僭者非也未見有子男

之國君以謚配其爵而曰某子某男者劉卷天子之大夫其爵曰子而其葬亦稱劉文公彼王朝所謚豈私謚乎齊魯皆侯爵而太公之子謚丁公伯禽之子謚考公此周室盛時非東遷以後豈亦僭謚乎二公去始封之君纔一世太公伯禽之遺教猶在豈遽僭謚乎葢公侯伯子男者五等之爵有尊卑也而公之爵爲最尊故在其國雖侯伯子男亦稱曰公舉爵之尊者以稱其君臣子辭也及其死也謚之雖侯伯子男亦曰公者猶生時之稱公也吳澄纂言○衞襄公薨告喪於王且請命王使成簡公弔且追命襄公則宜賜之謚矣而傳不言經書葬謚與他諸侯同則是王未嘗賜謚也曲禮云諸侯旣葬見天子曰類後世遂有諸侯必請謚天子必賜謚之說而實非也据劉向列女傳柳下惠爲魯大夫而謚出於其妻夫子因而稱之無異詞知春秋之於私謚無譏也朱軾[illegible]略記○胡氏曰葬稱公見臣子之不請於王

而私自謚非也衛桓公父莊公莊公父武公即所謂抑戒睿聖者以是知衛之稱公久矣諸侯生從其爵卒則稱公此孝子慈孫之用心聖人所因而不革楊子庭質疑隱五年 ○蔡桓侯謚侯胡氏以爲獨請謚也然齊自太公魯自魯公歷十餘世而入春秋無不謚公者陳起胡公申公世世謚公或曰陳王者之後得謚爲公然春秋止書陳侯不曰陳公也鄭止伯爵桓公卒於未東遷之前當時禮樂征伐尙自天子出何得不請謚而亦謚曰公乎然則死而謚公者乃公侯伯子男之通稱矣桓侯之稱侯何也曰傳失之也晉仇何以稱文侯曰晉自唐叔而後世世稱侯至武公而始謚公也則命文侯而不曰公者仍其稱也又桓十七年 ○昭七年衛告喪于王且請命王未嘗賜謚何獨莊王之于蔡桓則謚之蔡季請謚之說本于啖氏而胡氏從之非也朱朝瑛略記

謚法以一字爲貴各從其最盛者以定謚如文王伐密伐崇未嘗不

武而所重在文武王重致訪疇未嘗非文而所重在武定一字而所以尊之者固已至矣後世或益之以二字三字至於八字十字十數字此臣子稱頌之義與謚之義兩不相妨故徽號尊號可累字而廟號仍定一字夫謚法雖制於周實非昉於周也禹曰大禹湯曰成湯當時以謚加之堯曰神堯舜曰大舜後世以謚加之廟號始於殷而漢仿其意殷有中宗高宗漢自高光而下有太宗世宗中宗顯宗肅宗皆功德最盛者加廟號爲不祧之主其餘不多及也唐宋以來不論功德皆有廟號明以來於帝號之上加尊號徽號而仍以廟號一字爲主 任源祥鳴鶴堂文集

○書內大夫卒 不書卒貶辭辨　叔仲彭生不書卒以爲責其下能討賊辨　桓莊大夫不卒以爲春秋削之辨　無駭挾卒不書氏貶辭辨　翬不卒意如書卒胡傳說辨　公孫敖書喪歸杜胡說辨　仲遂不當卒因變書卒辨不卒彭生不可以不卒遂辨　叔弓卒公穀以爲在外辨

卿者佐君以治國其卒國之大事書之見君臣之義程子經說

大夫書卒不書葬葬者臣子之事非公家所及杜預注隱五年

禮王於三公六卿諸侯大夫士皆有服君於卿大夫將葬弔於宮比葬不食肉比卒哭不舉樂以有服也故大夫卒史必書之卒於竟外書地竟內不地傳稱季平子行東野卒於房是也周禮公侯伯之卿三命其大夫再命大夫以下名氏不見於策凡書於策皆卿也趙汸屬辭

周制卿大夫之喪天子弔之其斂哭之事皆掌于王官天子遇其臣之禮如此則諸侯可知也士喪禮君若有賜則視大斂君遇士之禮如此則卿大夫可知也張大亨五禮例宗

公子之尊視大夫大夫三命然後氏死則卒之劉敞傳隱元年

大夫何以或卒或不卒其卒者必世卿也其書公子牙公子友卒公子慶父奔莒以著三桓之始書公子彄卒以著臧氏之始書仲遂卒

以著東門氏之始書叔肸卒以著叔氏之始其後連書仲孫叔孫季孫臧氏東門氏叔氏若子若孫之卒以著世卿之權程端學本義隱元年

內臣書卒者皆卿也大國之卿三命受王命而爲君佐國之治亂與有責焉卒之者重之且以尊君命也御纂直解隱元年

內大夫卒例得書不書葬降於君也牛運震傳隱元年

內大夫書卒與外侯同當是其君加禮之故也加禮則史書之不加禮則史不書孔子一仍之而已考隱之世卒四大夫桓莊五十年間桓之公子翬及柔莊之公子結及溺皆不卒莊僖卒公子牙僖文以後八公之世書卒者三家及臧孫辰許仲遂叔肸而已可見史之書卒由於是卿之强非禮之當然也張自超宗朱辨義隱元年

內大夫見經者四十有七卒者三十一不書卒十有六慶父歸父僑如臧紇公子慭出奔公子買公子偃刺何忌州仇叔還卒於獲麟後

餘六人翬彭生柔溺結單伯咳氏胡氏曲生義以爲貶黜不然也竊疑大夫或卒或不卒亦因史書文耳顧棟高大事表○朱子謂成襄以前舊史多所舛逸自昭定之後皆聖人親見其事故不至有遺卒不書日者益師無駭挾得臣四人程子曰史失之是巳文定謂恩數之有厚薄則得臣之在宣公不應薄又以得臣爲貶而不書日則公孫敖襄仲意如之卒何以不貶而書日又

宋兩弒君一宋督宋萬晉一弒君里克凡三書及所以旌死難之臣也魯弒子赤易爲叔仲惠伯不書於春秋春秋尊宗國君弒則隱而不書故叔仲惠伯亦不得牽連而書說者謂死無補於君故不書則孔父仇牧有何補於君而書於册哉然則曷爲不書卒書卒則無以表其節也惠士奇春秋說

叔仲惠伯之死足與烈日爭光當付託之重亦有不死以成事者季

友是也是必諒其才力足以辨之而後可不然不如死之愈也亦有成事而卒害義者里克是也是以亂濟亂不如死之愈也安得以惠伯爲徒死哉倘責惠伯以不能先事弭奸保其所託則亦求備之論且惠伯之死也其孥已奔蔡矣已而復叔仲氏豈非宣公自媿其纂襄仲亦自媿其逆行父輩亦自媿其依違而魯人亦共憐其忠而復之乎奈何百世而後反有持謬論以非之者哉然則聖人之不具於史何歟曰春秋旣諱國惡不書子赤之死則惠伯之死無從附見此屈於尊者不得已也亦非以舊史畏襄仲不書而仍之也全祖望鮚埼亭集外編

叔仲惠伯之忠更非荀息之比或以不書其卒而詆之非也其文則史是因舊所不書也聖人無從而增之而況旣諱國惡不書子赤之弒則惠伯無從而附見全祖望經史問答 ○ 按姜氏補義曰彭生死于忠史畏仲遂不敢書劉亭林可亭謂聖人責其不能討賊非矣

內大夫皆卒桓之大夫皆不卒史闕耳莊之大夫亦不卒公子牙特卒僅存耳方氏苞謂削之以示王法所不容非也桓宜惡同而宣之大夫皆書卒非春秋誅惡之法也若謂於桓見義而餘從其常則春秋誅亂賊何不皆從其常而必每事書之乎叔毓行說略莊三十二年

卿書卒體於君也卿卒有公與小斂禮故史書之高澍然釋經

隱元年冬十有二月公子益師卒孝公子衆父

公子之尊視大夫書卒正也劉敞傳

隱五年冬十有二月辛巳公子彄卒孝公子臧僖伯

隱八年冬十有二月無駭卒

諸說見大夫未賜族不書氏門○卿則書卒傳言司空無駭則嘗爲卿矣其不氏則未賜族耳挾卒義同程公說分紀○顧說見下

隱九年春三月挾卒

程說見上○東萊講義曰卒而不書氏者獨隱公之初無駭與挾而已苟以卒而去氏爲貶邪則是通春秋自二人之外舉無可貶者也牙之謀亂遂之殺適意如之逐君猶皆不去其族無駭與挾初非有三人之罪何爲恕彼而貶此邪是知二人之卒不書族者未賜族也顧炎武五經同異

莊三十二年秋七月癸巳公子牙卒

見內不書刺門○牙卒其子乃公孫茲茲之後則有叔孫得臣叔孫僑如叔孫豹叔孫婼叔孫不敢叔孫州仇皆執魯國之政者是以謹志其卒高閌集注

僖十六年三月壬申公子季友卒桓公子莊公母弟

諸說見大夫卒名字並書駁辨門大夫生而賜氏駁辨門

僖十六年秋七月甲子公孫茲卒公子牙之子戴伯

文十年春王三月辛卯臧孫辰卒僖伯曾孫文仲

宣五年九月叔孫得臣卒叔牙之孫莊叔

宣十七年冬十有一月壬午公弟叔肸卒

肸非大夫卒何以書記禮之變也且見宣公恩覩其母弟而使世為卿也策書實錄而其情不可掩矣若稱公子則嫌於現大夫且無以見宣公之情也趙汸屬辭○叔肸生不名於策則非卿矣死不目為公子則未仕矣故曰公弟汪克寬纂疏引王沿○叔肸生不見於春秋則其未嘗命為公子以用事於國可知矣生未用事於國則非魯卿非卿則卒不當書書卒者是魯以卿禮卒之也張自超宗朱辨義○公子公叔公兄弟之不為大夫者皆不卒而肸書卒何也公為之變而加禮故特著於冊書也肸終身不食宣公之祿而其子世為魯卿則公有怍焉而於其卒加禮可知矣方苞直解

○愚按舊說以為書弟書字特筆褒辭非也見大夫卒名字並書駁辨門又以為生而賜氏亦非也見另門駁辨

成四年夏四月甲寅臧孫許卒　辰之子宣叔

成十五年三月乙巳仲嬰齊卒　襄仲子公孫歸父弟

諸說見大夫賜族書氏門

襄五年十有二月辛未季孫行父卒　季友之孫文子

襄十九年八月丙辰仲孫蔑卒　公子慶父曾孫穀之子

慶父為三桓之始以奔莒不書卒其子公孫敖亦奔莒至蔑而始書卒蔑之後仲孫速仲孫羯仲孫貜仲孫何忌皆執魯政是以謹志其卒以見父卒而子繼也識世卿也　程端學本義

襄二十二年秋七月辛酉叔老卒　叔肸孫公孫嬰齊子子叔齊子也

襄二十三年八月己卯仲孫速卒　蔑之子莊子

襄三十一年秋九月己亥仲孫羯卒 速之子孝伯

昭四年冬十有二月乙卯叔孫豹卒 僑如弟穆子

昭七年冬十有一月癸未季孫宿卒 行父子武子

昭二十一年八月乙亥叔輒卒 弓之子伯張

無事業見於經而獨書卒卿卒必書也志世爵也 趙鵬飛經筌

昭二十三年春王正月癸丑叔鞅卒 弓之子輒之弟

昭二十四年春王二月丙戌仲孫貜卒

昭二十五年冬十月戊辰叔孫舍卒 豹之子昭子

昭二十九年夏四月庚子叔詣卒 鞅之子

定五年六月丙申季孫意如卒 悼子之子平子

意如書卒文定以爲見定公不討逐君之賊而以爲大夫全始終之禮也然則公子翬之不卒以見桓公惡翬之弑君而不全

其大夫始終之禮邪若云桓未有不加禮於翬春秋削而不書則定雖加禮於意如春秋亦當削之以示義矣何以有不同邪蓋翬之不書卒是桓之時不卒大夫而自僖以後無不加禮之大夫故無有大夫卒而不書者春秋原不以書卒不書卒示義也張自超宗朱辨義○內卿卒必書史之常文胡傳鑿甚葉酉究遺

又

秋七月壬子叔孫不敢卒舍之子成子

哀三年秋七月丙子季孫斯卒意如子桓子

以上內大夫常禮書卒者二十五變禮書卒一

文十四年九月甲申公孫敖卒于齊十五年齊人歸公孫敖之喪

左穆伯之從已氏也魯人立文伯穆伯求復文伯以為請襄仲使無朝聽命復而不出三年而盡室以復適莒文伯卒立惠叔穆伯請重賂以求復惠叔以為請許之將來九月卒於齊告喪

請葬弗許○穀梁奔大夫不言卒而言卒何也爲受其喪不可不卒也不地於外也○既許復之故從大夫例書卒杜注○大夫出奔曷爲或卒或不卒或可以卒或不可以卒曷爲或可以卒或不可以卒大夫卒其爵祿猶列於朝出入猶詔於國兄弟宗族猶存是大夫而已矣卒之可也爵祿無列於朝出入無詔於國兄弟宗族無存是非大夫而已矣卒之不可也劉敞傳○奔大夫不卒此卒者爲齊人歸其喪起將有其末不得不錄其本也孫覺經解○魯不能討且許其歸欲絕之而不能也明年齊歸其喪許歸者魯而歸其喪者齊此著典刑之壞也程端學本義引王貫道○大夫奔不書卒非我臣也既許其歸則其卒也是亦大夫而已矣故書之日講解義○奔大夫不書卒此其書卒何也爲受其喪不可不錄其卒也書卒于齊則叛之自莒奔齊可知也牛運震傳

左齊人或爲孟氏謀曰魯爾親也飾館置諸堂阜魯必取之從之卞人以告惠叔猶毁以爲請立於朝以待命許之取而殯之齊人送之書曰齊人歸公孫敖之喪爲孟氏且國故也葬視共仲○公羊何以不言來內辭也脅我而歸之○仲遂公孫嬰齊皆卒于外喪至不書者本以使出喪還無假君命敖則出奔必有君命喪乃得還史以君命書之而世卿之强可見趙汸屬辭○大夫喪還不書此何以書書歸之者以著受之者之非禮也不言來無特使也不言至自齊别於君及夫人也牛運震傳○杜注大夫喪還不書善魯感子以赦父崇仁孝之教故特録敖喪以示義

按敖慢天王棄君命魯不加誅而反爲立後更歸其喪此魯政刑之失而三家所由强也胡傳蹈杜氏之謬謂聖人以敖著教

陸氏淳謂既臣其子不容不受其父之喪夫堯舜不聞以禹之

與宥鮌之殛也顧棟高杜注正譌篇○罪臣之喪齊挾而歸之魯畏而受
之商人之橫逆文公之懦弱俱見矣文定乃以此嘉文伯惠叔
之哀思無已謂春秋嘉其克蓋前人之愆緣此以立教示義非
也且春秋書歸喪其文伯惠叔是非之義亦無從而見張自超宗朱辨義

成十七年十有一月壬申公孫嬰齊卒于貍脤

嬰齊從於伐鄭還而道卒大夫卒不地其地於外也蘇轍集解

以上大夫卒於外者二

宣八年六月辛巳有事于太廟仲遂卒于垂壬午猶繹萬入去籥

穀梁以譏乎宣也聞大夫之喪則去樂卒事○定五年傳季平
子行東野卒於房房是魯地卒於境內故不書其地垂是齊地
非魯境故書地孔疏○仲遂雖卒猶當追正其罪宣公不能正仲
遂之罪則當為之廢繹何者君臣之恩未絕也孫復尊王發微○遂為

國卿卒而猶繹非所以待大臣之禮萬入去籥又非祀神之誠王元杰讞義○遂誠有罪宣公既以大臣任之則宜待以大臣之禮卒而猶繹書以譏之彙纂案○禮大夫卒當祭則不告終事而聞則不繹不告者恐君哀戚所以重宗廟也不繹者以厚股肱所以勵臣節也日講解義○仲遂之卒諸儒謂當與公子翬同不書卒因事之變而卒之非也卿卒而繹其失禮小若春秋欲以不卒示誅絕之義則雖有不當繹而繹之小失亦并削而不書矣蓋翬之不卒是桓莊之世不加禮於大夫原非春秋因其弒君削而不書則仲遂之卒與諸大夫之書卒同爲加禮之故而豈有別義哉張自超宗朱辨義○愚按先儒本穀梁不卒之義謂遂之卒當削爲譏失禮而書張氏自超駁之是矣方氏苞高氏澍然亦云春秋不爲記禮而書而又創一解曰翬不書卒而遂書卒者

不卒彭生不可以不卒遂也桓之大夫以削卒著不討賊之罪叔彭生以不書卒著死難之節書遂卒而後知彭生非與桓大夫之不卒同譏而後知宣大夫均卒非寬其不討賊之罪也亦仍泥亂賊不書卒之義而拔之春秋時事史書紀載則加禮不加禮今昔異情當以張說爲確當也

昭十五年二月癸酉有事于武宮籥入叔弓卒去樂卒事

左傳孔氏胡氏說見祭祀門○穀梁言大夫之卒雖當祭禮皆告於君叅宗廟大事大夫卒小事以理言之應待祭畢陸湻辨疑引啖助○衞柳莊寢疾獻公曰若疾亟雖當祭必告由此語觀之是大夫之喪當君祭不告也公穀以爲叔弓卒在外當祭而告獨左氏謂叔弓涖事籥入而卒是也書曰籥入叔弓卒是叔弓在廟遽然而卒也蓋君祭時大夫喪不當告惟與執事而卒者因

事制宜禮之變也若夫既祭之後聞喪則繹祭可廢故春秋書猶繹猶者可已不已也其義明甚戴溪講義○公穀以爲卒在外當祭而告按當以左氏叔弓涖事而卒爲是黄震日鈔

以上大夫卒而記事之變者二

○書王臣卒葬　外大夫葬

尹氏何休穀梁說辨以爲隱母君氏以爲魯大夫辨　王子虎左公說辨　王子虎劉卷襃書卒辨

臣無外交之禮來赴故書以示譏啖趙纂例　趙匡、

王卿士不卒有關於天下之故則卒之於襄王之難有王子虎焉於敬王之難有劉卷焉是故特卒之陳傅良後傳

天子大夫皆以內辭書之故書卒同內大夫不稱爵者畿內之國不外交其臣不敢赴必天子爲之赴故不言其爵葬舉謚稱公者王卿士有封國得置臣屬如諸侯也趙汸屬辭

天王崩如莊僖頃赴有所不至而王臣反赴之天王葬如平惠定靈會有所不及而劉文公反會之則知王臣之專外交諸侯其權甚重於天王也書卒者三尹氏王子虎劉卷是也書葬者一劉文公是也皆著其外交（趙鵬飛經筌文三年）

隱三年夏四月辛卯尹氏卒

程子說見書世卿門○陸氏淳云人臣無外交今來赴書以示譏也然乎曰此一小義大義則譏世卿（程端學本義）○古者人臣不敢貳其君非銜君命束修之問不出境生無相問死何赴告之有後世大夫交政中國生或同盟死或相赴非禮也春秋於其赴告書之以正臣子之分（楊時龜山集）○公羊曰外大夫不卒此何以卒天王崩諸侯之主也何氏云天王崩魯隱往奔喪尹氏主儐贊與隱交接恩隆加禮錄之此何氏見書尹氏卒於天王崩

之後妄意其未償耳曰武氏子來求賻則魯何嘗往奔喪哉穀梁曰於天子之崩爲魯主故隱而卒之夫春秋爲經邦大訓豈緣其爲主遂錄之乎惟公羊譏世卿之義定程端學三傳辨疑○季氏本以爲魯大夫即鄭之尹氏顧復初辨之見書王臣門○季說毛西河主之但內大夫書卒皆世族而爲卿者故三桓之外惟臧氏叔氏仲氏數人而已他無聞焉鄭之尹氏未與國政不應書卒若果爲大夫亦不應史佚其名而但稱某氏也詁經精舍文集趙春沂說

文三年夏五月王子虎卒

左來赴弔如同盟杜注與翟泉之盟因來赴○臣無外交來赴書以譏之也左氏云弔如同盟禮也王臣與諸侯盟而曰禮豈春秋之意陸淳辨疑引趙匡○左氏曰王叔文公卒來赴弔如同盟禮

也案王臣無外交赴弔如同盟豈禮也哉公羊曰外大夫不卒此何以卒新使乎我也陳岳氏曰苟以使于我則書則祭伯凡伯南季毛伯叔服王季皆使于我胡不書之苟爲盟葬而書則諸會葬胡不書之愚案左氏謂王子虎與盟翟泉稱于人者也公羊穀梁則指來會葬稱叔服者也于經皆無所考而意之云爾程端學三傳辨疑　○卒以名赴例書名或謂因其通赴告而奪爵書名其說未是李明復集義引謝湜　○赴於諸侯而書其卒著其交政於諸侯也高閌集注　○或謂虎與卷皆有功王室賢而卒之然單穆公與劉文公並安王室而單旗不書卒竊疑王子虎盟諸侯於王庭劉文公爲王官伯尹氏世執朝權皆王室之秉政者故特赴於諸侯而魯史紀之春秋存而不削以示王臣不當赴喪於列國耳汪克寬纂疏　○始則王臣雖有外交來赴而諸侯猶不通會葬之

佚也至其後則喪紀之通與外諸侯之往來一禮矣張自超宗朱辨義

定四年秋劉卷卒葬劉文公

劉子奉命出盟召陵則天王爲告同盟故不具爵杜注○畿內之國不得外交故知是天子爲告非劉邑之臣來赴也天子告臣略言名封而已故不具爵孔疏○愚按方氏高氏謂王臣以邑氏者本無爵是也見書王臣門方說又見書王子門王子虎條下○天子畿內諸侯列國不當與行交往之禮今會其葬非禮也陸淳纂例引趙匡○尹氏王子虎皆不書葬此書葬以魯特往會之也高閌集注○諸儒謂劉子定內難有大功王室故書卒葬然單旗不書卒而尹氏其襚亦書卒故知其從赴告耳汪克寬纂疏○召陵之會劉子與焉故其卒也來赴而史書之耳公羊以爲我主之穀梁以爲爲諸侯主皆不可從葉纂案○按公穀說怪僻齊辨疑辨之甚詳○陳氏傅良以劉卷有功王室而卷又臨召陵之盟以壞

楚故卒之是以春秋與之而書其卒非也卷交於諸侯而以喪來赴耳不葬王子虎而葬劉卷者昭公以後喪禮有加故亦內會劉文之葬也張自超宗朱辨義○穀梁曰賢之也按穀內諸侯不書卒其嘗同會盟來赴者則書之不關於賢不賢也齊召南穀梁注疏考證○王卿士有卒有不卒此劉子也其書卒書葬何召陵之會實合諸侯之師不幸而卒中國之事不可爲矣書卒書葬深惜之也牛運春傳○書王臣之卒尹氏稱官而不名劉卷名之而不爵何也尹氏王之公宰也尊於諸侯而體於天子故生與卒皆不名猶周書命君陳伯冏則名之命畢公則不名也劉卷內諸侯也世其祿不得世其爵故生則稱爵死則已焉張大亨通訓○按此解不書爵與杜孔頴據王制內諸侯祿之語亦有理並存之

以上王臣書卒不會葬者一卒葬並書者一

莊二十七年秋公子友如陳葬原仲

左傳汪氏王氏說彙纂案見內大夫書如門○杜氏孔氏說見大夫既卒不名門○穀梁曰言葬不言卒不葬者也不葬而曰葬諱出奔也非也春秋無有虛設其事以爲義者且書葬之意直譏季友之行耳彼是陳國大夫安得書其卒乎陸淳集傳辨疑○或問陳莊子死赴于魯繆子謂繆公哭之而曰有愛而哭之有畏而哭之夫哭之也以畏何也曰以末世有然也非古之禮也古之大夫束脩之問不出境故生無相問其死也何赴告之有末世國亂君昏爲臣者交政于中國故生則同盟死則赴告非禮也李明復集義引楊時語錄

以上書會葬外大夫一

○書王姬卒

莊二年秋七月齊王姬卒

公羊外夫人不卒此何以卒我主之也○穀梁爲之主者卒之也○主其嫁則有兄弟之恩死則服之服之故書卒范甯○魯爲之主比之內女杜注○內女嫁爲諸侯妻則書卒王姬何以書比內女爲之服也故檀弓曰齊告王姬之喪魯莊公爲之大功或曰由魯嫁故爲之服姊妹之服孔疏胡傳○主婚爲之服也莊十一年王姬不書卒不爲之服故不書也記是以著非也陸淳纂例引啖趙說

○書內女卒葬卒不卒非以其賢否辨　書齊葬紀伯姬以罪魯　辨譏齊侯賤齊侯辨　賢紀叔姬錄卒葬辨公羊　徒葬乎叔辨　賢宋伯姬錄卒葬辨　稱謚賢之辨　杞叔姬　喪歸胡注說辨　子叔姬左氏傳事辨　稱子叔姬諸說辨

穀梁傳注見下莊四年

內女爲諸侯夫人恩得伸故卒之何休注莊四年

內女爲諸侯夫人則書卒以公爲之服故也穀梁云外夫人書卒者

適諸侯則尊同以吾爲之變故卒之此說是也許嫁爲夫人者亦然其爲殤及嫁太子公子大夫則不書卒內女爲諸侯夫人而不書卒者時魯公非其兄弟及兄弟之子也諸侯無大功以下之服惟適國君者爲之服大功九月以其尊卑敵故　陸淳纂例引啖助

內女適諸侯者書卒以魯公爲九月之服恩錄之鄫季姬是也時君非其兄弟無九月之服者不書其卒杞伯姬是也其大歸者見棄於他國則非夫人也非夫人則無九月之服亦不書卒郯伯姬是也適國大夫者無服無服者亦不書卒莒慶叔姬是也　孫覺經解僖十六年

內女不葬必有故也而後書葬　陳傅良後傳

內女嫁於諸侯卒葬皆書者紀伯姬及叔姬與宋共姬三人耳伯姬以國亡爲齊所葬而書叔姬伯姬之娣國亡夫死特錄其葬非例也共姬則遇災而終是以卒葬皆書　家鉉翁詳說

春秋詳貴略賤詳內略外故魯君書薨書葬大夫書卒不書葬降於君也至於陪臣未嘗一書焉內夫人書薨書葬吾女爲外夫人書卒不書葬降於內夫人也至於妾媵未嘗一書焉貴賤詳略之辨此其常也外夫人而書葬妾媵而書卒葬非常也蕭楚辨疑○按蕭氏云紀伯姬以譏錄譏齊襄爲暴假仁譏魯忘親不主其葬也紀叔姬宋共紀以賢錄守紀祀而得婦道秉禮而全婦行也此泥先儒美惡褒貶之說今刪

禮諸侯之女嫁爲諸侯夫人者有大功之服故赴其卒而史書之春秋因之以存親親之義非以其賢否爲親疏也湛若水正傳僖十六年

內女書卒七紀伯姬叔姬因葬而書宋伯姬因災杞叔姬因逆喪伯姬子叔姬鄫季姬因公爲制服高澍然釋經莊四年

內女之卒有變然後書紀二姬之書以國亡君奔而失其所也宋伯姬之書以災卒也其無變而書者則僖之篇伯姬也鄫季姬也文之篇子叔姬也皆君重其事而爲之變故著於策書而孔子不削以徵

過焉然則內女之卒舊史皆不書乎史所以書者國政也故惟卿卒書外此則公子公兄弟之親公叔伯父之尊無見於策書者矣而況女子外適者乎而況女子未嫁者乎二姬之卒之特見於舊史也其義於齊王姬公弟叔肹之卒而得之王姬由魯歸齊者二而書卒者獨襄之王姬以莊公暱而爲之服也公子不爲卿而書卒者僅見於叔肹以宣公有愧焉而加隆也然則二姬書卒以君閔之而過於常制可知矣鄫季姬之卒既爲君之所閔而不書葬何也凡書葬者皆禮之變也以爲著其賢者非也宋共姬之葬以卿共葬事而書紀叔姬之葬以媵而書二姬之賢與葬之非禮蓋兩行而不相悖也鄫季姬之卒以徵過而書其葬以得禮而不書亦兩行而不相悖也宋共姬稱謚而紀二姬稱伯叔何也夫人之謚從君葬伯姬時紀侯未沒叔姬則媵也不得以君謚配也方苞通論

內女爲夫人或卒或不卒者爲之服則書卒不服則不書卒卒而或葬或不葬者往會則書葬不往會則不書葬也按內女爲夫人卒葬義常與外諸侯同 說略 郝懿行

外夫人之卒葬曷爲惟內女書餘不書或云不弔外夫人之喪無是理也晉人會葬齊歸不書於策則凡內夫人之葬諸侯之大夫來會者皆不書也宋共夫人之葬叔弓往會特以內女而書苟非內女則雖遣使會葬亦不書春秋書日食不書月食書天王之崩葬而王后則闕焉故外諸侯之卒葬皆書而闕外夫人此貴陽賤陰之義 惠士奇春秋說

莊四年三月紀伯姬卒六月乙丑齊侯葬紀伯姬

穀梁外夫人不卒此其言卒何也吾女也適諸侯則尊同以吾爲之變卒之也范注禮諸侯絕旁期姑姊妹女子子嫁與國君

者尊與己同則爲之服大功九月變不服之例然則適大夫者不書卒。公羊外夫人不書葬此何以書隱之也何隱爾其國亡矣徒葬於齊爾。紀侯大去其國齊侯攝伯姬之喪而以紀國夫人禮葬之雖爲齊侯所葬亦由魯往會之故書不書謚者亡國之婦夫妻皆降莫與之謚杜注孔疏。紀伯姬在殯齊取其國而葬之於是特書葬不以往會也是故苟宜書葬雖不往會之而書葬陳哀公苟不宜書雖往會楚葬而不書葬楚康王陳傅良後傳。國滅不書葬而紀伯姬書葬其義有二一則以內女之失所而閔之也一則以紀之夫人葬於齊侯爲人道之變而著之也日講解義。吾女紀夫人國亡君竄而齊侯葬之以爲非常而志之也高氏閌謂書齊葬以罪魯之不敢會非也書葬紀伯姬則與紀自葬魯往會無別故變文著其實而魯人會葬與否義

無所關可從略耳（方苞直解）○以葬於齊侯錄之也志變也閔紀而惡齊也（高閌釋經）○愚按伯姬書葬公羊隱之之義陳止齋說之曰內女有故而後書葬也方望溪說之曰以爲非常而志之也高雨農說之曰志變也其意並同或以書葬爲譏齊侯以豺虎之暴爲女子之仁又責魯之不恤其喪謂春秋垂訓天下豈爲隱痛私情反駁公羊是皆泥於筆削褒貶而推求過當也劉原父謂滅國不葬書葬伯姬賤齊侯也程子高氏謂罪魯也皆非也止齋所云苟宜書葬雖不往會亦書語尚未愜雖齊葬伯姬楚葬陳侯何以知魯必不往會乎惟方說所見獨細

莊二十九年冬十有一月紀叔姬卒三十年八月癸亥葬紀叔姬

紀國雖滅叔姬執節守義故繫之紀錄之葬無臣子故不作諡（杜注）○杜氏曰賢而錄之非也叔姬魯女死當有服禮宜錄之不

以賢也劉敞權衡○不書日國亡無君者也猶書卒者魯人聞而往弔恩禮有加焉李本私考○娣卒史不書此以國亡君沒無爲主後魯君爲服姑姊妹之服而弔喪會葬皆用殊禮史書於策以見叔姬婦節之高莊公卹典之厚趙汸屬辭○叔姬不以國亡而虧婦行正也魯人不以紀滅而薄姑姊妹之恩禮也趙汸集傳○書葬旣見叔姬之賢亦因魯之往葬也公羊謂徒葬乎叔者非也彙纂○滅國之君不書葬況媵乎茲魯君憫紀之亡高叔姬之義爲服姑姊妹之服而使人會其葬故舊史書之日講解義○因葬錄卒閔其變也媵葬不會會則從嫡禮春秋不以紀之變姬之賢而亂嫡媵之防故特筆之高澍然釋經○愚按媵書卒葬以魯加恩禮也所以加恩禮者以姬執節守義也志恩禮而節義於是彰春秋則爲加恩禮紀實而書非爲褒賢節特筆而書書之則其

賢不褒白見先儒諸說皆謂以賢特書未是惟季氏趙氏

講說爲允惟高氏澍然以非媵爲閔變非常例亦有見

僖十六年夏四月丙申鄫季姬卒

不書葬者魯不會也僖公怒鄫子之不朝而止季姬及來朝而

始聽其歸蓋怨尚未釋故葬不往會也[illegible]棨案

襄三十年五月甲午宋災宋伯姬卒秋七月叔弓如宋葬宋共姬

左宋大災宋伯姬卒待姆也○穀梁取卒之日加之災上者見

以災卒也伯姬之舍失火左右曰夫人少辟火乎伯姬曰婦人

之義傅母不在宵不下堂左右又曰夫人少辟火乎伯姬曰婦

人之義保母不在宵不下堂遂逮乎火而死婦人以貞爲行者

也伯姬之婦道盡矣○公羊外夫人不書葬此何以書隱之也

○董仲舒以爲伯姬如宋五年宋恭公卒伯姬幽居守節三十

餘年漢書五行志上師古曰伯姬魯宣公女恭姬也成九年歸于宋十五年而宋公卒今云如宋五年則是傳寫誤又注○爲災而死高其志行使卿往會所以書之陸淳纂例○公穀皆曰賢也趙子曰據經文未有褒義陸淳集傳辨疑○傳謂國君之喪大夫弔卿葬夫人之喪士弔大夫葬此命卿爲過禮蓋魯人高其節特優其禮也家鉉翁詳說○罪宋人不能救君母也傳所云待姆者此宋人所以自文也伯姬已老矣使其傳姆在且加老而可待之以下堂乎鄭火子產徙主祏出舊宮人寘諸火所不及而況於君母乎宋人蓋懼其惡於諸侯而爲之辭以自文學者不察以爲伯姬病則曰女而不婦以爲賢伯姬則曰伯姬之婦道盡矣以空言爲訓而不知其非實也趙汸集傳○內女書葬者三紀伯姬不書謚紀侯未沒也紀叔姬媵也不得配君之謚此書共姬從夫謚也從夫

謚禮也直解 御纂 ○杜注曰從夫謚也蓋以宋共公之故謂夫人從其夫謚耳春秋之世夫人皆有謚伯姬獨從其夫猶古也又○詳書日月著伯姬以災之日卒也然使災自災卒自卒何以知伯姬之卒於災乎觀下書葬書叔弓往會是魯憫其守禮以死故使卿往而春秋特書之以著伯姬之卒於災也張自超宗朱辨義 ○卒日加災上見以災卒宋之臣子不能救君母不待貶而罪自見矣內女之卒卿共葬事非禮也方苞直解 ○共姬從夫謚也公羊以為賢而謚之是不知共姬為共公夫人又不知婦人無謚共者毛奇齡傳 ○左傳伯姬上有宋字自是眞本蓋依文義不得蒙上宋災省文而書卒尤宜備稱也高閌釋經 然 ○愚案使卿會葬亦魯憫之而加恩禮也張說最得諸舊說從公穀謂春秋賢之特志其葬未是方氏高氏謂使卿非禮著其失亦不貶自見耳至

公羊以稱謚爲賢之胡傳因之毛氏方氏所駁是矣○愚又按諸說皆以爲賢伯姬故劉原父駁左氏女而不婦之說陸淳微旨則曰聖人之教爲可傳也爲可繼也伯姬之行曠代無一人非可傳可繼之道經文並無褒異當從左說其見獨闊愚謂經旨褒貶皆無記其事之實耳趙子常謂責宋人不救君母所見獨正

成八年冬十月癸卯杞叔姬卒　九年春王正月杞伯來逆叔姬之喪以歸

左來歸自杞故書○內女爲諸侯夫人則書卒叔姬雖出猶書者爲喪歸杞故也陸淳纂例引啖助○內女爲夫人恆書卒其不言卒者出也杞叔姬出矣則曷爲書卒以杞伯之來逆其喪不可以不卒也陳傅良後傳○內女來歸者三郯伯姬齊子叔姬皆不書卒

汪克寬纂疏 ○書卒諸家皆以爲明年歸喪起固是然使魯不以禮卒叔姬則舊史不書也舊史所以書其卒者魯以杞伯夫人之禮卒之故杞伯不敢不以夫人之禮喪之而逆之歸葬也 張自超宗朱辨義 ○內女之卒必有變然後書杞叔姬書卒以出而喪歸於杞也 葉酉究遺

左杞桓公來逆叔姬之喪請之也杞叔姬卒爲杞故也逆叔姬爲我也○公羊杞伯曷爲來逆叔姬之喪以歸內辭也脅而歸之也○左氏謂魯請於杞公羊謂杞爲魯脅二說似異而實相同也叔姬之出或非其罪故魯以逆喪爲請杞人恐得罪於魯雖非所願亦屈意而從之則以爲脅而歸之也亦宜 彙纂案 ○郯伯姬杞叔姬來歸傳皆云出也而杞叔姬則書卒書逆喪郯伯姬則不書卒不書喪歸二姬事不可考書有詳略必有當絕不

當絕之別矣（朱睦㮮諸傳辨疑）○觀春秋書叔姬之事聖人厚倫之意自始歸至卒以及逆喪皆繫之杞春秋與其能歸而爲之書也未聞既出而遂絕既絕而不可復也（家鉉翁詳說）○杞來逆喪而不書葬魯不會也（趙汸屬辭）○叔姬爲夫逆未絕於杞故禮宜歸葬然則得禮何以書錄禮之變也（高閌釋經）然○按胡傳謂杞叔姬得屢書於策蓋其行本不應出也汪氏克寬因之曰出妻與廟絕不可復反而春秋書叔姬卒與逆喪歸無貶辭則知叔姬蓋無悖德反義之行此以褒貶字例說春秋者也

以上五人紀伯姬叔姬宋共姬志卒志葬皆非常也鄫季姬志卒不志葬其常也杞叔姬被出亦書卒因逆喪以歸也餘如鄭伯姬齊子叔姬并不書卒與嫁爲夫妻一例（顧棟高大事表）

僖九年秋七月乙酉伯姬卒

穀梁未適人不卒此何以卒許嫁笄而字之死則以成人之喪治之○女子許嫁不爲殤盖既許嫁於諸侯則尊同尊同則服大功九月范甯○此許嫁者嫁於國君也但未往彼國不成彼國之婦故不稱國孔疏○春秋內女許嫁而卒惟二爾伯姬子叔姬是也孫覺經解○不書葬者在室葬不以夫人禮也趙汸屬辭

文十二年二月庚子子叔姬卒

公羊此未適人何以卒許嫁矣婦人許嫁字而笄之死則以成人之喪治之○魯君爲之服成其喪故書卒齊子叔姬郯伯姬不書卒者宣成之世恩有厚薄不以夫人禮成喪也趙汸屬辭○左氏以叔姬爲已嫁於杞被出而見絕以經文不繫杞而言絕也又因上有杞伯來朝與子叔姬卒相連憑空生出請絕叔姬而無絕昏遂以此叔姬爲杞所絕之女而以成五年杞叔姬來歸

八年紀叔姬卒爲杞之所請繼續爲昏者揆之情事可謂大謬據今士庶之家無絕一女而更請一女之理杞何敢然魯亦安肯許既加其意以次女續昏矣二十餘年又復見絕杞何不道乃爾五年來歸八年卒於母家九年請於杞而後來逆喪姊娣二人前後俱爲所弃杞何强暴魯何孱弱至此此皆情理之必無者當以公穀許嫁之說爲是其許嫁不知何國與信九年伯姬一例杞伯自來朝魯叔姬自卒本自兩事啖氏劉氏呂氏謂此傳當在成公八年誤置於此亦未免牽合與其信傳而欲易置經文何如删傳而使經文仍舊之爲得乎顧棟高大事表○啖氏曰左氏此傳當在成八年杞叔姬卒之下誤置此耳成公時自杞來歸者別是一叔姬成六年七年杞來請無絕昏故八年迎叔姬卒九年杞逆其喪以歸傳者見此年有杞伯來朝又有子叔姬卒遂妄置於此且因彼有請無絕昏之語而更加請絕叔姬四字牽合之以不繫杞爲見絕大誤此子叔姬自是魯女未嫁者非杞夫人也

稱子之義諸家不同或以爲先君之女或以爲時君之女皆非也伯姬以莊公二十五年歸杞至僖公時則先君之女也何以五年朝其子三十一年來求婦俱不稱子邪季姬及鄫子遇於防先儒譏僖公愛女之過則時君之女也何以書歸書卒俱不稱子邪揆以全經未爲允協彙纂案○二傳以書子爲同母姊妹然十四年再書子叔姬苟皆同母不當同字矣汪克寬纂疏○按孫莘老經解曰子叔姬者文公之女也許嫁而卒故曰子叔姬卒若公之姊妹則不當書子曰子叔姬不可謂非公之子也左氏誤以杞夫人被出者蓋左氏經無子字故誤爾莘老解子字明晰疑左氏經無子字故致傳誤亦有理然攷今所見左氏古經則並有子字也又按陸湻纂例曰時君之女故曰子以別非先君之女也近儒方氏苞高氏澍然並以書子爲時君之女高氏又

謂鄫季姬不書子是莊公女也又按趙東山解子字又別以時君之女一說爲非見昏禮門文十五年齊人來歸子叔姬條下其說似得之

以上內女未嫁而卒者二

○諸侯居喪會盟侵伐 注汪堯峰辨高氏汪氏說

諸侯居喪而會盟侵伐者多矣其稱子者見其居喪而與乎國事之罪不稱子而行者其罪又不可勝誅也 孫覺經解 信九年

隱元年三月公及邾儀父盟于蔑

嘉禮非在喪所可行公越禮畔道而爲之 高閌集注

桓十四年十二月齊侯祿父卒十五年四月葬齊僖公五月公會齊侯于艾

莊三十二年八月公薨閔元年六月葬莊公八月公及齊侯盟落姑

僖四年夏許男新臣卒八月葬許穆公五年夏許男會首止

僖七年秋曹伯班卒冬葬曹昭公八年春曹伯盟洮

僖九年春王正月宋公御說卒夏宋子會葵邱

僖十二年十二月陳侯杵臼卒十三年四月葬陳宣公陳侯會于鹹

僖二十八年六月陳侯款卒冬陳子會溫

文十八年春王二月公薨宣元年夏公會齊侯于平州

宣八年夏夫人嬴氏薨九年春王正月公如齊

公羊以爲禮不敢以妾母之喪廢事大國左氏說云妾子爲君當尊其母有三年之喪而出朝會非禮也當從左氏許慎五經異義

成四年三月鄭伯堅卒五年十二月鄭伯盟蟲牢

成十三年五月曹伯盧卒于師冬葬曹宣公十五年三月曹伯盟戚

成十四年十月衛侯臧卒十五年二月葬衛定公三月衛侯盟戚

成十七年十二月邾子貜且卒十八年十二月邾子盟虛朾

襄十五年十一月晉侯周卒十六年春王正月葬晉悼公三月晉侯會湨梁

襄十九年七月齊侯環卒冬葬齊靈公二十年六月齊侯會盟澶淵

襄二十三年三月杞伯匄卒夏葬杞孝公二十四年八月杞伯會夷儀

定二年二月邾子穿卒秋葬邾莊公冬仲孫何忌及邾子盟拔

邾子居喪而以吉禮與魯大夫盟其微弱可知 高閌集注

定四年二月陳侯吳卒三月陳子會召陵六月葬陳惠公

以上諸侯居喪與會盟

桓十二年十一月衛侯晉卒十三年二月衛侯會戰三月葬衛宣公

僖三十二年十二月晉侯重耳卒三十三年夏葬晉文公文元年四月晉侯伐衛

成二年八月宋公鮑卒衛侯速卒三年春王正月宋公衛侯會伐
鄭葬衛穆公二月葬宋文公

成四年三月鄭伯堅卒夏葬鄭襄公冬鄭伯伐許

成九年七月齊侯無野卒十一月葬齊頃公十年五月齊侯會伐鄭

襄九年五月夫人姜氏薨八月葬穆姜冬公會伐鄭同盟于戲

以上諸侯居喪與征伐

○諸侯居喪朝聘

君薨踰年嗣子即位鄰國朝聘以吉禮受之於廟故成十七年經書邾子貜且卒十八年邾宣公來朝傳云即位而來見踰年可以朝他國他國來朝亦得以吉禮受之於廟矣雖踰年而未葬則不得朝人人來朝已亦使人受之於廟儀禮聘禮疏

成十七年十二月邾子貜且卒十八年八月邾子來朝

宣十年四月齊侯元卒六月葬齊惠公冬齊侯使國佐來聘

成二年八月衞侯速卒三年十一月衞侯使孫良夫來聘

成十年五月晉侯獳卒十一年三月晉侯使郤犨來聘

○諸侯居喪昏娶

文元年四月葬僖公二年冬公子遂如齊納幣

宣元年春王正月公子遂如齊逆女三月遂以夫人婦姜至自齊

○大夫居喪從政出會

襄五年冬季孫行父卒六年冬季孫宿如晉

行父卒宿踰年出使與仲孫速卒羯居喪從政同見魯國喪禮之失 王元杰講義

襄十九年八月仲孫蔑卒二十年春王正月仲孫速會莒盟向秋仲孫速伐邾

速之盟向與伐邾也高氏閌曰代父爲卿無復三年之喪也汪氏克寬曰記曰孟獻子禫縣而不樂則始不三年其昉於速歟予以爲非也禮有之君既葬王政入於國既卒哭而服王事大夫士既葬公政入於家既卒哭弁絰帶金革之事無辟也今莊子未練而從政未祥而臨戎殆合於禮之變故經無貶辭也汪琬堯峰文鈔

襄二十三年八月仲孫速卒二十四年春仲孫羯帥師侵齊

按高氏閌謂羯未練而帥師亦無復三年之喪與論仲孫速同

愚按堯峰先生據禮辨正高氏汪氏之說則知舊說未盡是也折衷論之蓋諸侯喪中遇必當服之王事大夫喪中遇不可緩之國事固當墨縗從事不爲越禮然亦必在既葬之後而若尋常非王命國命忍離苦由從吉從戎甚且未葬背殯

而出則誠失禮有如舊說所譏者矣又嘗論之春秋諸侯大夫類皆恣意妄行非勤王事大都合禮者少悖禮者多視乎其事而得失可知也

春秋屬辭辨例編卷四十終